

Nota zienswijzen beschikkingen hogere waarden-besluiten Wet geluidhinder Heesch West (besluiten hogere waarde industrielawaai gemeente Bernheze en 's-Hertogenbosch en besluit hogere waarde wegverkeerslawaaï gemeente Bernheze)

1. Inleiding

1.1 Ontvangen zienswijzen

Met ingang van 10 juni 2021 hebben drie ontwerpbeschikkingen hogere waarden besluiten op grond van de Wet geluidhinder voor het project Heesch West gedurende zes weken ter inzage gelegen:

- Ontwerpbeschikking Hogere grenswaarde geluid bedrijventerrein Heesch-west (industrielawaai) (gemeente 's-Hertogenbosch)¹
- Ontwerpbeschikking Besluit Hogere grenswaarde industriellawaai Wet Geluidhinder bedrijventerrein Heesch-west (gemeente Bernheze)
- Ontwerpbeschikking Hogere grenswaarde wegverkeerslawaaï Wet geluidhinder bedrijventerrein Heesch-west (gemeente Bernheze)

Deze ontwerpbeschikkingen lagen tegelijkertijd met het ontwerpbestemmingsplan Heesch West en het ontwerpbestemmingsplan Facet plan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West ter inzage.

In totaal zijn 157 zienswijzen ingediend op de drie ontwerpbeschikkingen (gemeenten Bernheze en 's-Hertogenbosch)². Deze zijn binnen de termijn ontvangen c.q. verzonden. Overigens was bij een deel van deze zienswijzen niet aangegeven dat deze betrekking hadden op de ontwerpbesluiten voor de hogere waarden. Uit de inhoud van de zienswijze kan dan worden afgeleid dat deze ziet op ofwel de overschrijding van de voorkeursgrenswaarden / vaststelling hogere waarden, en/of dat vragen zijn gesteld over de mitigerende maatregelen om geluid terug te brengen. In die gevallen zijn ze aangemerkt als zienswijze op het hogere waardebesluit. Ook zijn zienswijzen van reclamanten op wiens woning een hogere waarde wordt opgelegd aangemerkt als zienswijze op het hogere waardebesluit, als dat niet expliciet in de aanhef was aangegeven, mits zij daarin een bezwaar hebben geuit over hun verminderde woon -en leefklimaat door geluidhinder.

¹ Deze beschikking ziet ook op een aantal woningen in Oss waarvoor een hogere waarde nodig is

² Dubbel of driedubbel ingediende zienswijzen bij de drie 3 gemeenten Oss, Bernheze en 's-Hertogenbosch zijn logischerwijs als 1 zienswijze geteld

Een aanzienlijk deel van deze zienswijzen is echter niet ontvankelijk, aangezien de indieners van deze zienswijzen geen bewoner of eigenaar zijn van de woningen waarvoor een hogere waarde wordt vastgesteld. Ook worden deze reclamanten niet rechtstreeks door het besluit geraakt, omdat zij op te grote afstand van de woningen wonen waarvoor hogere waarden worden vastgesteld en/of ook geen zicht hebben op de betreffende woning(en). Indien een reclamant wel mogelijk zicht heeft op de betreffende woning(en), of in de (directe) nabijheid woont van de betreffende woning(en), is deze wel als belanghebbend aangemerkt.

Gelet op artikel 1:2 van de Awb zijn 98 reclamanten daarmee niet belanghebbend bij de hogere waardebesluiten. Deze zienswijzen zijn niet ontvankelijk en daarom ook verder niet beschreven of inhoudelijk behandeld. Overigens zijn eventuele niet-ontvankelijke zienswijzen ook allen zienswijzen op het bestemmingsplan; ze zijn dan ook inhoudelijk volledig beantwoord in de zienswijzennota op het bestemmingsplan.

In totaal zijn daarmee 59 ontvankelijke zienswijzen ingediend. We merken daar wel bij op dat dit grotendeels (46 stuks) reclamanten betreffen die geen eigenaar of bewoner zijn van de woningen waarvoor een hogere waarde wordt opgelegd. Naar verwachting zullen zij dan ook niet in hun belangen worden geraakt door de besluiten hogere waarden. Niettemin hebben we ze wel inhoudelijk behandeld.

De namen en adressen van de 59 reclamanten zijn opgenomen in een aparte, bij deze nota van zienswijzen behorende lijst (Lijst van reclamanten) die niet openbaar wordt gemaakt. Dat betekent dat de namen en adressen van reclamanten in verband met de bescherming van persoonsgegevens niet op internet worden geplaatst.

De nummers in de tabel verwijzen naar de namen en adressen, zoals opgenomen in de Lijst van reclamanten. Indieners van zienswijzen zijn via een persoonlijke brief door ons geïnformeerd over onder welk nummer hun zienswijze wordt behandeld.

1.2 Leeswijzer: thematische behandeling zienswijzen en beoordeling zienswijzen

Veel zienswijzen zijn gelijklopend en daarom is bij de beantwoording van de zienswijzen gekozen voor een thematische aanpak. Dit is opgenomen in deel 1. Deze beantwoording is overigens gelijk aan de beantwoording van de zienswijzennota op het ontwerpbestemmingsplan.

In het tweede deel van deze nota is een tabel opgenomen waarin alle zienswijzen samengevat zijn weergegeven. De meer unieke (onderdelen van) zienswijzen zijn specifiek in deel 2 beantwoord, in de tabel zelf.

2. Geluid (Deel 1)

In de zienswijzen wordt aangegeven dat wordt gevreesd voor gecumuleerde hinder van het bedrijventerrein. Zij stellen dat de norm van 50 dB overschreden wordt en dat geluidsbelastingen tot 55 dB niet aanvaardbaar zijn. Met deze geluidsbelasting wordt hun woon- en leefklimaat aangetast. Ook stellen zij hierbij dat op twee gedachten wordt gehinkt: er worden 'grote lawaaimakers' mogelijk gemaakt, maar tevens zijn vestigingsvoorwaarden en toegelaten bedrijfscategorieën aangescherpt vanuit de omgeving (zoals geluid).

Hieronder gaan we in op de effecten van het plan op geluid, waarbij we eerst de algemene methodiek die is gehanteerd beschrijven en daarna ingaan op wegverkeerslawaaï en industrielawaaï. Vervolgens worden de effecten op de gecumuleerde geluidbelasting beschreven. Daarna wordt ingegaan op de meer specifieke argumenten die nog zijn gegeven in de zienswijzen. Onderstaande beantwoording is ook in vrijwel gelijke vorm opgenomen in de zienswijzennota op het bestemmingsplan. In die nota wordt met name nog specifieker ingegaan op de vragen en opmerkingen over borging en planregels.

Algemeen: inwaartse zonering (VNG-methodiek), geluidsbronnen en geluidszone

Er wordt niet op twee gedachten gehinkt. Het is juist dat met de vestiging van de geluidszone zogenaamde ‘grote lawaaimakers’ planologisch mogelijk worden gemaakt. Dat betekent niet dat wij die bedrijven, mochten die er komen, vrij baan geven. Om eventuele hinder zoveel mogelijk te beperken, is bovenop de bescherming van de geluidszone en reguliere inwaartse zonering, een aantal nadere regels opgenomen voor bedrijven (zie daarvoor de zienswijzennota van het bestemmingsplan, thema Milieucategorie).

De geluidsbelasting neemt op een aantal woningen toe (zie verderop in deze paragraaf), en overigens ook af op een aantal woningen. Dit is aanvaardbaar gelet op het uitgangspunt van goede ruimtelijke ordening, zoals gemotiveerd in deze paragraaf en in het bestemmingsplan. De eventuele relatie met gezondheid is beschreven onder thema Gezondheid in de zienswijzennota op het bestemmingsplan.

Het bestemmingsplan gaat uit van de zogenaamde VNG-methodiek. In het bestemmingsplan zijn op de verbeelding zones aangegeven waarbinnen milieucategorieën zijn toegestaan. Dit gaat uit van het principe van ‘inwaartse zonering’. Dit principe is gebaseerd op de richtafstanden zoals deze zijn opgenomen in de VNG-publicatie. Deze richtafstanden zijn bedoeld om hinder en gevaar zoveel mogelijk te voorkomen door voldoende afstand tot bijvoorbeeld woningen te houden. Voor Heesch West zijn deze richtafstanden rondom de woningen in het te ontwikkelen gebied gelegd. Hiermee zijn de contouren voor de verschillende milieucategorieën binnen Heesch West bepaald. Hierdoor is het bijvoorbeeld niet mogelijk dat zware bedrijvigheid nabij woningen wordt gerealiseerd. Ondanks de richtafstanden die worden gehanteerd, is nooit met zekerheid uit te sluiten dat de omgeving onder bepaalde (weers)omstandigheden enige hinder ervaart. Ook betekent dit niet dat er geen toename van geluidsbelasting op woningen zal zijn.

De inwaartse zonering is bepalend voor de berekende geluidsbelasting op nabijgelegen woningen. Uit de akoestische onderzoeken die zijn opgenomen in het MER en de Aanvulling MER en het bestemmingsplan blijkt dat het plan Heesch West een toename van de geluidsbelasting zal geven op de omgeving van het plangebied. Hierin is onderscheid te maken in geluidsbelasting door het industrieterrein zelf en het wegverkeer (industrielawaaï en wegverkeerslawaaï). Dit is ook als zodanig onderzocht (per bron). Daarnaast is het zogenaamde cumulatieve geluid, dit is het geluid gecombineerd van alle bronnen, ook relevant, want dit wordt daadwerkelijk ervaren door omwonenden. Voor cumulatief geluid bestaan echter geen wettelijke normen, maar wel gemeentelijk beleid waarin getoetst wordt aan acceptabel woon- en leefklimaat en een goede ruimtelijke ordening: vanuit die criteria beschouwd, is de toename van cumulatief geluid acceptabel. Onder het kopje cumulatie wordt dat verder beschreven.

Voor dit plan wordt een ‘geluidgezoneerd’ industrieterrein vastgesteld voor het geluid van de industriële bronnen. Dat betekent dat er een geluidszone rondom het terrein komt te liggen, waardoor de omgeving wordt beschermd tegen bijvoorbeeld cumulatie van industrie geluid. Buiten deze zone mag de geluidsbelasting vanwege het industrieterrein de waarde van 50 dB(A) niet te boven gaan. Hier wordt bij ‘Industrielawaaï’ verder op ingegaan.

Geluideffecten worst-case berekend

Er is in het MER 2019 en de aanvulling 2021 uitgegaan van een worst-case invulling van het bedrijventerrein en worst case effecteninschatting. Gebaseerd op de maximale invulling van de 80 ha met de maximale oppervlaktes milieucategorieën volgend uit de inwaartse zonering. Het is op dit moment nog niet bekend welke bedrijven zich gaan vestigen op Heesch West. Daarom is, zoals gangbaar voor MER-onderzoeken voor bedrijventerreinen, aan de hand van het ontwerp en de milieuzonering een “representatief geachte maximale invulling en geluidemissie” aangehouden. Deze maximale representatieve bedrijfssituatie is gebaseerd op een dag waarbij het bedrijf bij volledige capaciteit in werking is. In het algemeen zijn veel bedrijven niet dagelijks met hun volledige capaciteit in werking, maar de normstelling houdt wel rekening met deze mogelijkheid. Daarbij komt dat in de rekenmethodiek voor geluid rekening wordt gehouden met het feit dat geluid 's avonds en 's nachts hinderlijker wordt ervaren dan overdag. De extra hinderlijkheid in deze periodes wordt in de berekening betrokken in avond (+5dB) en nacht (+10dB). Verder is voor de geluidsberekeningen nog niet uitgegaan van afschermende werking van gebouwen, maar van een zogenaamde “vrije-veld situatie”, het huidige maaiveld. Uitgaan van afscherming van gebouwen kan ook nog niet omdat nog niet bekend is hoe kavels gevuld gaan worden. Maar dat hiermee geluidreductie van afscherming nog niet meegenomen is, is zeker.

Voor verkeer en daarmee wegverkeerslawaaï is als worst case invulling uitgegaan van 80% (64 ha) logistiek en 20% (16 ha) overige bedrijvigheid. Vervolgens is op basis van kengetallen op basis van ervaringen op bedrijventerreinen elders gekomen tot een getal voor het aantal arbeidsplaatsen per ha: respectievelijk 40 voor logistiek en 32 voor overige bedrijvigheid. Deze kengetallen vormen ook input voor de berekende verkeersbewegingen. Deze getallen zitten aan de “bovenkant” van de kengetallen: op logistieke bedrijventerreinen elders is sprake van gemiddeld 30 tot 35 arbeidsplaatsen per hectare. In het verkeersmodel is het aantal arbeidsplaatsen omgezet in verkeersbewegingen. Door in de onderzoeken uit te gaan van de maximale 80 ha. met een sterk logistiek accent, en de kengetallen “aan de bovenkant” voor het aantal arbeidsplaatsen per ha, is sprake van een worst-case inschatting van het verkeerseffect.

Wegverkeerslawaaï

Realisatie van Heesch West zorgt voor een tweeledig effect op wegverkeerslawaaï. De toename van verkeer leidt tot een toename van wegverkeerslawaaï. Maar de aanpassing van de infrastructuur zorgt ook voor herverdeling in bestaande regionale verkeersstromen, die op sommige wegen tot een toename van verkeer en wegverkeerslawaaï leiden, maar op andere wegen juist tot een afname van verkeer en wegverkeerslawaaï.

Wegverkeerslawaaï is niet nieuw in het gebied. In de huidige situatie ondervindt het gebied al het geluid van de A59. Op een beperkt aantal woningen langs de Achterstraat, Zoggelsestraat en Weerscheut is door Heesch West sprake van een wezenlijke toename (> 1,5 dB tot max 3 dB). Deze toenames zijn aanvaardbaar en voldoen aan de wettelijke normen.

Tegelijkertijd is er langs bijvoorbeeld de Koksteeg en de Zoggelsestraat ook een afname van wegverkeerslawaaï berekend. Zie paragraaf 6.3.1 van de Aanvulling MER.

Per saldo neemt het aantal gehinderden vanwege wegverkeerslawaaï door Heesch West zelfs enigszins af ten opzichte van de referentiesituatie. De positieve effecten langs wegen waar het verkeer en daarmee het wegverkeerslawaaï afneemt zijn enigszins groter dan de negatieve effecten langs wegen waar het verkeer en daarmee het wegverkeerslawaaï toeneemt.

Voor 7 woningen ten zuiden van de nieuwe en aangepaste Bosschebaan wordt de zogenaamde voorkeursgrenswaarde voor wegverkeerslawaaï overschreden uit de Wet geluidhinder (48 dB). Indien deze waarde niet wordt overschreden, is er sowieso sprake van een aanvaardbare geluidsbelasting.

Bij een totaal van 7 woningen wordt die waarde dus wel overschreden. Dit is het gevolg van de aanleg/aanpassing van de Bosschebaan. Voor die woningen wordt daarom een zogenaamde hogere waarde verleend. De maximale geluidbelasting als gevolg van wegverkeerslawaai is 54 dB. Deze overschrijding blijft onder de maximaal te vergunnen grenswaarde van de Wet geluidhinder voor wegverkeer (63 dB) en is dus binnen de wettelijke normen. Voor deze woningen blijkt dat geen sprake is van een significante toename van de (cumulatieve) geluidsbelasting waardoor geen sprake is van een verslechtering van het woon- en leefklimaat. Ter plaatse van deze woningen wordt de geluidsbelasting in hoofdzaak bepaald door het verkeer op de A59. Het verkeer op de A59, wat vanaf dezelfde kant invalt, veroorzaakt geen significante toename van de cumulatieve geluidsbelasting bij deze woningen.

Industrielawaai

Voor dit plan wordt een 'geluidgezoneerd' industrieterrein vastgesteld voor het geluid van de industriële bronnen. Dat betekent dat er een geluidszone rondom het terrein komt te liggen, waardoor de omgeving wordt beschermd tegen bijvoorbeeld cumulatie van industriegeluid. Buiten deze zone mag de geluidsbelasting vanwege het industrieterrein de waarde van 50 dB(A) niet te boven gaan.

Realisatie van het plan Heesch West zorgt voor een toename van industrielawaai die, in tegenstelling tot wegverkeerslawaai, wel nieuw is in het gebied. Dit leidt tot een toename van industrielawaai door Heesch West op woningen in het gebied, doordat er op dit moment geen industrielawaai in het gebied aanwezig is. Zie ook paragraaf 6.3.2 van de Aanvulling MER. Dit leidt tot een toename van het aantal gehinderden.

Bij de meeste woningen leidt dit echter niet tot een overschrijding van de zogenaamde voorkeursgrenswaarde uit de Wet geluidhinder. Voor industrielawaai bedraagt deze 50 dB(A). Indien deze waarde niet wordt overschreden, is er sowieso sprake van een aanvaardbare geluidsbelasting.

Bij een totaal van 19 woningen, die binnen de zone zijn gelegen, wordt die waarde wel overschreden. Overigens zijn dit 3 woningen minder dan ten tijde van het ontwerpbestemmingsplan, omdat de betreffende 3 kavels door de plaanpassingen zijn vervallen (Koksteeg 22 t/m 24). De betrokken gemeentes hebben afgesproken om op de betreffende 19 woningen geen hogere geluidbelasting toe te staan dan 55 dB(A). Voor die woningen wordt daarom een zogenaamde hogere waarde verleend, die varieert van 51 dB(A) tot 55 dB(A). De maximale geluidbelasting op deze woningen als gevolg van industriegeluid is dus 55 dB(A). Wettelijk gezien ligt de hoogst toelaatbare waarde op 60 dB(A) voor deze woningen. Dit is dus in overeenstemming met de Wet geluidhinder en binnen de wettelijke normen.

Voor de woningen in de nabijheid van de A59 waarvoor een hogere waarde aan de orde is voor industrielawaai blijkt dat geen sprake is van een significante toename van de (cumulatieve) geluidsbelasting, waardoor geen sprake is van een verslechtering van het woon- en leefklimaat. Voor de woningen die verder van de A59 af zijn gelegen en waar een hogere waarde aan de orde is, is bij elk van de woningen sprake van een geluidsluwe gevel en buitenruimte zodat geen sprake van een onaanvaardbare geluidssituatie aan de orde nadat Heesch West is gerealiseerd.

Voor deze woningen waarvoor een hogere waarde besluit aan de orde is, wordt onderzocht of er mogelijk maatregelen nodig zijn om een passend binnenmilieu te borgen. Als uit dit onderzoek blijkt dat de vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald, worden op kosten van de Gemeenschappelijke Regeling Heesch-West aanvullende gevelmaatregelen getroffen (in overleg met bewoner).

Cumulatief geluid

Realisatie van Heesch West zorgt voor een toename van de cumulatieve geluidsbelasting (paragraaf 6.3.3 van de Aanvulling MER). Geluid is niet nieuw in het gebied. In de huidige situatie ondervindt het gebied al geluid van de A59. Op veel van de woningen in de omgeving is de toename in cumulatieve geluidbelasting beperkt. Op 54 woningen in de omgeving neemt de cumulatieve geluidbelasting met 1,5 tot 3 dB toe, bij 7 woningen is sprake van een toename met meer dan 3 dB. Dit betreft woningen in de directe omgeving van Heesch West. Van de 61 woningen met een toename van cumulatieve geluidbelasting > 1,5 dB, blijven er 38 woningen beneden de 50 dB, in Miedemaklasse “goed”. 23 van de 61 woningen hebben een cumulatieve geluidbelasting groter dan 50 dB (Miedemaklasse redelijk tot matig), waarvan 6 groter dan 55 dB (Miedemaklasse matig (5 woningen) tot slecht (1 woning). Voor de woningen in de Miedema-klassen ‘redelijk tot matig’, ‘matig’ en ‘slecht’ wordt onderzocht of in de verblijfsruimten van de woningen aan de binnenwaarde van 33 dB kan worden voldaan (zie volgende alinea). De waarde van 33 dB wordt als eis gesteld aan nieuwe woningen.

Voor een aantal woningen is een hogere waarde besluit aan de orde en/of is sprake van een toename van de geluidsbelasting van 1,5 dB of hoger door wegverkeer en/of een toename van de geluidsbelasting van 1,5 dB of hoger door de cumulatieve geluidsbelasting. Bij deze woningen wordt onderzocht of er mogelijk maatregelen nodig zijn om een passend binnenmilieu te borgen. Kosten van mogelijke maatregelen aan betreffende woningen om de mogelijk toename van geluidshinder te beheersen worden actief onderzocht. Als uit dit onderzoek blijkt dat de vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald worden op kosten van de Gemeenschappelijke Regeling Heesch-West aanvullende gevelmaatregelen getroffen (in overleg met bewoner).

Maatregelen ter voorkoming geluidshinder, BBT en grens van 55 dB

In de zienswijzen wordt aangegeven dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. Aangegeven wordt dat ervoor gekozen is om voor industrielawaai niet hoger te gaan dan 55 dB(A) om een goed woon- en leefklimaat te waarborgen. Daarmee wordt vervolgens aan het nemen van bronmaatregelen niet toegekomen.

In het vergunningverleningstraject moet nu voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT). Door deze opzet wordt volgens reclamanten niet geborgd dat de geluidbelasting op onze woningen op een doelmatige manier wordt beperkt, hetgeen zich slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. De grens van 55 dB(A) mag niet worden overschreden maar hier zit een uitzondering op indien dat 'redelijkerwijs niet kan worden verlangd'. Dat geeft onzekerheid. Reclamanten geven aan afhankelijk te zijn van de vergunningstrajecten. De vraag voor reclamanten is daarbij hoe wordt geborgd dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel.

We hebben begrip voor de zorgen van reclamanten maar met het plan wordt juist gezorgd voor een goede bescherming tegen eventuele geluidshinder van het bedrijventerrein.

Allereerst is in het MER 2019 en de Aanvulling op de MER 2021 uitgegaan van een worst-case invulling van het bedrijventerrein en worst case effecteninschatting. Dit is gebaseerd op de maximale invulling van de 80 ha met de maximale oppervlaktes milieucategorieën, volgend uit de inwaartse zonering (VNG-methodiek). Deze inwaartse zonering conform de VNG-methodiek is een algemeen (door de Raad van State) geaccepteerde methodiek die een goede ruimtelijke ordening borgt (zie ook thema Milieucategorie). Het is op dit moment nog niet bekend welke bedrijven zich gaan vestigen op Heesch West. Daarom is, zoals gangbaar voor MER-ren voor bedrijventerreinen, aan de hand van het ontwerp en de milieuzonering een “representatief geachte maximale invulling en geluidemissie” aangehouden (ook conform vaste jurisprudentie). Deze maximale representatieve bedrijfssituatie is gebaseerd op een

dag waarbij het bedrijf bij volledige capaciteit in werking is. In het algemeen zijn veel bedrijven niet dagelijks met hun volledige capaciteit in werking, maar de normstelling houdt wel rekening met deze mogelijkheid. Daarbij komt dat in de rekenmethodiek voor geluid rekening wordt gehouden met het feit dat geluid 's avonds en 's nachts hinderlijker wordt ervaren dan overdag. De extra hinderlijkheid in deze periodes wordt in de berekening betrokken in avond (+5dB) en nacht (+10dB). Verder is voor de geluidsberekeningen nog niet uitgegaan van afschermende werking van gebouwen, maar van een zogenaamde "vrije-veld situatie", het huidige maaiveld. Uitgaan van afscherming van gebouwen kan ook nog niet omdat nog niet bekend is hoe kavels gevuld gaan worden. Maar dat hiermee geluidreductie van afscherming nog niet meegenomen is, is zeker.

Deze maximale representatieve bedrijfssituatie is uitgangspunt geweest voor het ontwerp bestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West. Met dit bestemmingsplan wordt de maximale geluidsbelasting van bedrijven op Heesch West geregeld en geborgd. Dit betekent concreet dat bedrijven een maximaal emissiebudget hebben per m². Zij mogen de gronden pas gebruiken als zij met een akoestisch onderzoek aantonen dat dat dit emissiebudget niet wordt overschreden. Dit is verzekerd in de planregels van het facetplan (artikel 3.2.1, c). Deze budgetten zijn zodanig opgezet, dat gewaarborgd is dat de geluidsbelasting van de bedrijven gezamenlijk buiten de geluidszone niet hoger is dan 50 dB(A). Binnen de geluidszone moet worden voldaan aan de verleende hogere waarden op gevoelige objecten (van maximaal 55 dB(A)).

Reclamanten geven aan dat de grens van 55 dB op woningen kan worden overschreden, indien dat redelijkerwijs niet kan worden verlangd. Dit is dus onjuist. De maximale geluidsbelasting op woningen in de zone is vastgesteld op 55 dB(A) (en buiten de zone maximaal 50 dB(A)).

In het vergunningentraject wordt per bedrijf beoordeeld of de geluidsemisatie past binnen de vastgestelde geluidszone en de vastgestelde hogere waarde voor industrielawaai. Omdat de geluidszone het industriegekluid is van alle bedrijven op het industrieterrein samen, komt bij de vergunningverlening ook de samenloop van de geluidsemisatie van de bedrijven aan de orde. De geluidsbelasting van alle bedrijven moet zoals gezegd voldoen aan de geluidszone en de vastgestelde hogere waarde. Zoals reclamanten zelf al aangeven, moet ieder afzonderlijk bedrijf bovendien voldoen aan de regel van Best Beschikbare Technieken (BBT).

Dit is de gebruikelijke manier van regeling voor bescherming tegen geluidhinder, waardoor in de nieuwe situatie sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in de omgeving.

Wat betreft afschermende bron of overdrachtsmaatregelen. Er is in het akoestisch onderzoek beschouwd in hoeverre deze mogelijk zijn. Hiervoor wordt verwezen naar paragraaf 4.2.6 van het akoestisch onderzoek. Die passage is hieronder opgenomen. De gevoeligheidsanalyse die hierin wordt benoemd, is beschreven in paragraaf 4.3.2. van het akoestisch rapport, "Effect bebouwing Heesch West op geluidbelasting t.g.v. industrieelawaai".

Voordat wordt overgegaan tot het vaststellen van de hogere waarden dient afgewogen te worden of er geen andere maatregelen aan de bron of in de overdracht kunnen worden getroffen. Door het toepassen van inwaartse zonering is reeds geborgd dat zwaardere bedrijven verder van gevoelige bebouwing gerealiseerd worden. Het creëren van een gezoneerd industrieterrein is eveneens een maatregel om de gecumuleerde geluidbelasting te borgen, waarbij gekozen is om geen hogere waarden boven de 55 dB(A) toe te staan. Bij toekomstige vergunningverlening zal getoetst worden of de Beste Beschikbare Technieken worden toegepast, waarmee bronmaatregelen redelijkerwijs getroffen

worden. In de praktijk zal de afscherpende bebouwing positief werken in de overdrachtssfeer, maar zoals nader toegelicht in de gevoeligheidsanalyse is deze niet op voorhand vast te leggen.

Daarnaast zijn voor wat betreft het wegverkeerslawaai berekeningen uitgevoerd in het kader van de aanleg van de Bosschebaan in paragraaf 4.2.3 van het akoestisch onderzoek. De (financiële) doelmatigheid is bepaald op grond van de 'Regeling doelmatigheid geluidmaatregelen Wgh'. Uit de beschrijving blijkt dat geluidsschermen hier niet doelmatig zijn. Dat deze schermen niet doelmatig zijn komt voort uit het feit dat het verkeer op de A59 een veel hogere geluidsbelasting veroorzaakt op die woningen dan het verkeer op de nieuw aan te leggen Bosschebaan.

Heersend geluidsniveau en uitgangspunt verhard oppervlak

Reclamanten geven aan in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid te missen, waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Verder missen reclamanten in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename.

Gesteld wordt dat het Lref zoals genoemd in artikel 2.19a van het Activiteitenbesluit beschouwd had moeten worden. Artikel 2.19a ziet echter op "inrichtingen die zijn gelegen in een concentratiegebied voor horeca-inrichtingen of in een concentratiegebied voor detailhandel en ambachtsbedrijven, dat bij of krachtens een verordening als zodanig is aangewezen". Omdat binnen Heesch-West een andere categorie bedrijven wordt gerealiseerd is dit artikel niet van toepassing en is een toetsing aan het Lref niet aan de orde.

Bovenstaande neemt niet weg dat in het akoestisch onderzoek de referentiesituatie en de plansituatie inzichtelijk zijn gemaakt. De referentiesituatie kan worden gelijkgesteld aan het Lref zodat impliciet wel een vergelijkbare werkwijze is gehanteerd. Op basis van deze vergelijking is de afweging omtrent de aanvaardbaarheid gemaakt.

In het MER is de autonome situatie vergeleken met de plansituatie. In de autonome situatie is het plangebied van Heesch West vrijwel volledig als akoestisch zacht gebied beschouwd. Alleen ter plaatse van de smalle watergangen, de bestaande wegen en een deel van de agrarische percelen is uitgegaan van een akoestisch hard gebied. In de plansituatie is voor de bedrijfsbestemming uitgegaan van een 100% akoestisch hard oppervlak. Buiten deze bedrijfspercelen is ook ten dele uitgegaan van akoestisch harde gebieden zoals bijvoorbeeld de waterpartij en de zonneparken.

Gevolgen van zonnevelden voor geluid

Een aantal reclamanten vraagt zich af wat de gevolgen zijn van de zonneparken in en rondom het plangebied op de geluidsbelasting en of hier onderzoek naar is gedaan. Het geluid afkomstig van het bedrijventerrein zou immers kunnen reflecteren en verder gedragen worden door de zonnevelden, aldus reclamanten.

In het onderzoek naar industrie- en wegverkeerslawaai is rekening gehouden met de te realiseren zonneparken (inclusief het zonnepark Achterste Groes). Deze zijn als akoestisch harde gebieden opgenomen in het geluidsmodel. Het nadelige effect voor de geluidsoverdracht is daarmee in de bepaalde geluidsbelastingen opgenomen.

Geluidsreflecties zijn te verwachten van objecten van enige hoogte die, op grond van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 een hoek met de verticaal mogen maken van maximaal 15°. Omdat binnen zonnevelden dergelijke objecten niet of nauwelijks voorkomen is ook geen noemenswaardige reflectie te verwachten.

Conclusie

Het plan voldoet gelet op bovenstaande beschrijvingen aan de geldende regels en normen.

Op sommige plaatsen is de geluidsbelasting al relatief hoog, en deze wordt in sommige gevallen door het plan verhoogd. Toenames van geluidsbelasting worden zoveel mogelijk beperkt. Uit de onderzoeken blijkt dat de beschreven toenames op een aantal plaatsen niettemin hinder kunnen opleveren. Maar, gelet op de omvang van het aantal woningen en de hoogte van de toenames, zijn deze toenames aanvaardbaar. Daarnaast is op een aantal manieren geborgd dat het berekende geluideffect ook daadwerkelijk het maximale geluideffect is.

- *Principe van inwaartse zonering in het bestemmingsplan: waarbij afstanden worden aangehouden tussen milieucategorieën en woningen, juist om wezenlijke toename van geluidsbelasting te voorkomen en geluidhinder te beperken;*
- *Worst-case berekening (zie hierboven);*
- *Opnemen van eisen aan bedrijven in het bestemmingsplan en in het uitgiftebeleid;*
- *Opnemen geluidzone voor industrielawaai: buiten de geluidzone mag de industriegeluidsbelasting niet hoger zijn dan 50 dB(A) en ter plaatste van de gevel van geluidgevoelige objecten (woningen) binnen de geluidzone niet hoger dan de vast te stellen hogere waarde, variërend van 51 tot 55 dB(A).*

Aanvullend regelt separate wet- en regelgeving, zoals de Wet geluidhinder en de Wet milieubeheer, een heel scala aan specifieke voorwaarden aan geluidsbelasting. Deze wetgeving geldt te allen tijde, bovenop het bestemmingsplan.

3. Alle zienswijzen samengevat en beantwoord (Deel 2)

ZW	Nr.	Samenvatting	Beantwoording
3	1	(inhoud van zienswijze heeft geen betrekking op ontwerpbesluiten hogere waarden)	-
4	2	Reclamant geeft aan te maken te hebben met een significante stijging van industrie- en verkeerslawaaï. De woning wordt binnen de Ontwerpbeschikking Hogere grenswaarde geluid bedrijventerrein Heesch-West (bijlage 26) genoemd voor een hogere grenswaarde Industrielawaai, namelijk 53 dB. Hierbij wordt benoemd dat de binnenwaarde moet voldoen aan het bouwbesluit. De woning is slecht geïsoleerd, dus reclamant betwijfelt ten eerste of daaraan wordt voldaan. Extra onderzoek is hiervoor volgens reclamant zeker nodig. In het Ontwerp Besluit Hogere grenswaarde Industrielawaai Wet Geluidhinder bedrijventerrein Heesch- West (bijlage 26) wordt benoemd dat de gecumuleerde geluidsbelasting ten hoogste 3 dB hoger mag zijn. Uit het geluidsonderzoek uit Bijlage 14 blijkt volgens reclamant dat de cumulatieve stijging op de woning 3,2 dB is, dus hoger dan 3 dB. Hier wordt dus niet aan de eigen regels uit het Ontwerp Besluit voldaan, aldus reclamant. Daarnaast wordt volgens reclamant in het MER een stijging van 1,5 dB reeds significant genoemd, laat staan meer dan het dubbele. Er wordt volgens reclamant gesteld dat op de zijde van de buitenruimte, de westzijde, geen negatief effect is. Echter, het	De woning van reclamant ligt binnen de toekomstige geluidszone. Voor de woning wordt een hogere waarde van 53 dB vanwege het geluid van het bedrijventerrein vastgesteld. Verder blijkt uit het akoestisch onderzoek dat in cumulatieve zin (industrie- en wegverkeerslawaaï) sprake is van een significante toename van de geluidsbelasting van 3,2 dB. De absolute waarde van de cumulatieve geluidsbelasting bedraagt 60 dB. Hiermee wordt de plandrempel van 60 dB, die in het Actieplan geluid van de gemeente 's-Hertogenbosch is vastgelegd, niet overschreden. In verband met deze significante verandering van de geluidsbelasting wordt wel een nader onderzoek uitgevoerd om vast te stellen of de geluidsbelasting binnen de woning voldoet aan de wettelijke binnenwaarde. Als uit dit onderzoek blijkt dat de vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald, dan worden (in overleg met bewoner) aanvullende gevelmaatregelen getroffen. Hiervoor zijn financiële middelen gereserveerd. Daarmee blijft sprake van een aanvaardbaar woon -en leefklimaat. Reclamant merkt het verschil op tussen 3,2 dB cumulatieve stijging en de toename van 3 dB van cumulatieve geluidsbelasting die in het ontwerpbesluit genoemd werd. De 3 dB toename cumulatieve geluidsbelasting was geformuleerd in

	terras is aan de oostzijde van de woning gepositioneerd. Hiervan wordt vermeld dat 'de verhoogde geluidsbelasting door beide bronnen plaatsvindt op de oostgevel (voorgevel) van de woning'. Reclamant stelt daarom dus wel een negatief effect te hebben van zowel industrie- als verkeerslawaaï op de buitenruimte.	het ontwerpbesluit hogere waarde van de gemeente Bernheze en ging over woningen op grondgebied Bernheze. Maar we kunnen ons voorstellen dat dit mogelijk enige onduidelijkheid heeft kunnen oproepen. Mede naar aanleiding van deze zienswijze, zijn de definitieve besluiten hogere waarden industrielawaai aangepast om deze onduidelijkheid weg te nemen. Het besluit hogere waarde industrielawaai van Bernheze gaat alleen over woningen op grondgebied Bernheze; het besluit hogere waarde industrielawaai van 's-Hertogenbosch gaat alleen over woningen op grondgebied 's-Hertogenbosch en Oss. Inhoudelijk heeft dit geen gevolg. Uit het onderzoek volgt verder dat de geluidsbelasting door wegverkeerslawaaï door de ontwikkeling van Heesch-West met 1,7 dB toeneemt tot maximaal 58,7 dB. Deze toename is in een gevolg van: - Toename geluidsbelasting (56 -> 57 dB) ten gevolge van een toename van het verkeer op de Weerscheut; - Toename geluidsbelasting (51 -> 52 dB) ten gevolge van verkeer op de Rijksweg A59 ten gevolge van het toevoegen van een verhard bedrijventerrein in plaats van akkers. Het afscherpende effect van de bebouwing op het bedrijventerrein is in het onderzoek niet meegenomen; - Extra geluidsbelasting (0 -> 50 dB) van wegen op het industrieterrein Heesch-West. De meest logische plek voor een zitje in de tuin is de achterzijde van de woning. Dit deel van de tuin is verhard en ook direct vanuit de woning bereikbaar. Aan deze zijde van de woning, op de plek waar de buitenruimte kan worden ingericht, is sprake van een geluidsbelasting die hoger is dan de voorkeursgrenswaarde voor wegverkeerslawaaï. In de plansituatie is de geluidsbelasting voor wegverkeer 55,45 dB zonder de reductie ex artikel 110g Wgh. In de referentiesituatie bedraagt de geluidsbelasting op deze plaats 54,71 dB. De verandering van de geluidsbelasting is aan deze zijde lager dan 1,5 dB, te weten 0,74 dB. Deze verandering van de
--	--	--

			geluidsbelasting is zo laag dat dit niet hoorbaar is voor het menselijk oor. Bij de woning is sprake van een significante toename van de geluidsbelasting door enerzijds het verkeer en anderzijds de toekomstige bedrijven. Ondanks deze toename(s) is er sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, omdat: - De toename van de geluidsbelasting voor wegverkeerslawaai < 5 dB, die bij de reconstructie van een weg als ten hoogste toelaatbaar wordt aangemerkt; - De cumulatieve geluidsbelasting ten gevolge van het verkeer en het industrielawaai op de Weerscheut in de toekomst nog voldoet aan de plandrempel van 60 dB die op grond van het Actieplan geluid van de gemeente 's-Hertogenbosch als toelaatbaar wordt aangemerkt.
4	3		Deze zienswijze is deels gegrond op de mogelijke onduidelijkheid in de twee besluiten industrielawaai van gemeente 's-Hertogenbosch en Bernheze. De definitieve besluiten hogere waarden zijn hier op aangepast. Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
5	4	(inhoud van zienswijze heeft geen betrekking op ontwerpbesluiten hogere waarden)	-
7	5	(inhoud van zienswijze heeft geen betrekking op ontwerpbesluiten hogere waarden)	-
9	6	(inhoud van zienswijze heeft geen betrekking op ontwerpbesluiten hogere waarden)	-
10	7	(inhoud van zienswijze heeft geen betrekking op ontwerpbesluiten hogere waarden)	-
11	8	(inhoud van zienswijze heeft geen betrekking op ontwerpbesluiten hogere waarden)	-
26	9	(inhoud van zienswijze heeft geen betrekking op ontwerpbesluiten hogere waarden)	-
28	10	(inhoud van zienswijze heeft geen betrekking op ontwerpbesluiten hogere waarden)	-

29	11	(inhoud van zienswijze heeft geen betrekking op ontwerpbesluiten hogere waarden)	-
31	12	(inhoud van zienswijze heeft geen betrekking op ontwerpbesluiten hogere waarden)	-
35	13	(inhoud van zienswijze heeft geen betrekking op ontwerpbesluiten hogere waarden)	-
38	14	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast. De gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door o.a. toename van gecumuleerd lawaai (verstoot de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door o.a. toename van geluidsoverlast.	Wat betreft de geluidsbelasting op de woning van reclamant het volgende. De geluidsbelasting door de activiteiten op het bedrijventerrein Heesch-West bedraagt 51 dB(A). Deze geluidsbelasting is 1 dB(A) hoger dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) zodat een hogere waarde moet worden vastgesteld. De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt na realisatie van het plan 51 dB. Door de planontwikkeling neemt de geluidsbelasting van wegverkeerslawaai toe met 1 dB. De toename wordt veroorzaakt door het verkeer op de A59 als gevolg van het verharde oppervlak ter plaatse van Heesch-West. De toename van 1 dB is voor het gemiddeld menselijk oor niet hoorbaar. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting door de planontwikkeling bedraagt afgerond 4 dB en wordt met name door de toename van industrielawaai veroorzaakt. Omdat de cumulatieve geluidsbelasting met 1,5 dB of meer toeneemt wordt beoordeeld of de geluidwering van de gevels van de woning van reclamant voldoet. Als input wordt de cumulatieve geluidsbelasting van 54 dB na de realisatie van Heesch-West als uitgangspunt aangehouden. Getoetst wordt aan de binnenwaarde die ook voor nieuwbouwwoningen wordt gebruikt, te weten een binnenwaarde in de verblijfsruimten van de woning. Als uit dit onderzoek blijkt dat de vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald, dan worden (in overleg met bewoner) aanvullende gevelmaatregelen getroffen. Hiervoor zijn financiële middelen gereserveerd. Daarmee blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Voor industrielawaai wordt de voorkeursgrenswaarde alleen op de noordgevel overschreden. De geluidsbelasting door het wegverkeer op alle wegen samen is ook op de noordgevel het hoogst en bedraagt maximaal 51 dB zonder de toepassing van de reductie ex artikel 110g Wgh. Per weg en inclusief de

			reductie dan wordt de voorkeursgrenswaarde niet overschreden. Ter plaatse van de zuidgevel van de woning wordt de voorkeursgrenswaarde niet overschreden door industrie- of wegverkeerslawai. Deze zijde van de woning is daarom geluidsluw te beschouwen. Aan deze zijde is een geluidsluwe buitenruimte gesitueerd. Alhoewel de voorkeursgrenswaarde door industrielawaai op de noordgevel wordt overschreden en op deze zijde van de woning ook een significante toename van de geluidsbelasting aan de orde is, is geen sprake van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. De woning heeft een geluidsluwe zijde waaraan een buitenruimte is gesitueerd en de plandrempel van 60 dB, die in het Actieplan geluid van de gemeente 's-Hertogenbosch is vastgelegd (en die in dit plan ook voor grondgebied Bernheze wordt gehanteerd), wordt niet overschreden. Daarnaast worden zo nodig maatregelen aan de gevel getroffen om in de verblijfsruimten aan de binnenwaarde van nieuwbouw te voldoen zodat ook in de woning sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Zie verder thema Geluid.
38	15		De zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van de besluiten hogere waarden.
43	16	(inhoud van zienswijze heeft geen betrekking op ontwerpbesluiten hogere waarden)	-

48	17	Reclamant geeft aan dat dit ontwerpbesluit gerelateerd is aan twee bestemmingsplannen, maar abusievelijk wordt gepresenteerd als bijlage 26 bij het ontwerpbestemmingsplan, en als bijlage bij de toelichting van het ontwerpfacetplan geluidzone. Het ontwerpbesluit bevat drie onderdelen: • Ontwerpbeschikking hogere grenswaardewegverkeerslawaai Wet geluidhinderbedrijventerrein Heesch-West • Besluit hogere grenswaarde industrielawaai Wet Geluidhinderbedrijventerrein Heesch-west; op basis hiervan wordt voor de woning van cliënten een hogere grenswaarde voorgesteld van 51 dB(A) • Ontwerpbeschikking Hogere grenswaardegeluid bedrijventerrein Heesch-west; op basis hiervan is wordt voor de woning van cliënten een hogere grenswaarde voorgesteld van 51 dB(A). Reclamant geeft aan dat de laatste twee onderdelen deels met elkaar overeen komen en deels verschillen. Waar een dergelijke formulering/uitvoering toe dient is onduidelijk en verwarrend voor betrokkenen stelt reclamant.	Reclamant wijst op de ontwerpbeschikking hogere waarde industrielawaai, gemeente Bernheze en de ontwerpbeschikking hogere grenswaarde industrielawaai, gemeente 's-Hertogenbosch. Er zijn dus twee beschikkingen nodig omdat de hogere waarden door twee bevoegd gezagen worden verleend. De verschillen die reclamant opmerkt, hebben dan ook te maken met de toetsing aan beleid, die verschilt per gemeente. Ook zit er een verschil in de locaties en daarmee bijvoorbeeld de gecumuleerde geluidsbelasting. Het is daarnaast inderdaad zo dat het niet nodig is om voor dezelfde woning twee keer een hogere waarde (van 51 dB) vast te stellen. Inhoudelijk heeft dit geen gevolg. Mede naar aanleiding van deze zienswijze, zijn de definitieve besluiten hogere waarden industrielawaai aangepast om deze onduidelijkheid weg te nemen en voor één woning slechts één besluit te nemen en één waarde vast te stellen. Het besluit hogere waarde industrielawaai van Bernheze gaat alleen over woningen op grondgebied Bernheze; het besluit hogere waarde industrielawaai van 's-Hertogenbosch gaat alleen over woningen op grondgebied 's-Hertogenbosch en Oss.
----	----	--	--

48	18	De gemeente 's-Hertogenbosch heeft beleid vastgesteld voor de afwegingsprocedure voor een hogere geluidsgrenswaarde. Volgens dit beleid kan de omgeving volgens reclamant worden aangemerkt als 'agrarisch gebied' (ambitiewaarde voor wat betreft industrielawaai 'rustig' (40-45 dB), met als bovengrens 'redelijk rustig' 45-50 dB(A). Gesteld wordt dat door de realisatie van het industrieterrein het gebiedstype zal veranderen waardoor het gebiedstype 'agrarisch gebied' niet meer passend zal zijn voor de omgeving van deze woningen omdat de geluidklasse 'onrustig' van toepassing zou worden met een bandbreedte 50-55 dB(A). Reclamant noemt vervolgens de criteria op wanneer hogere waarden zouden kunnen worden toegekend, en citeert daarna de toetsing aan die criteria uit het hogere waarde besluit. Hierin wordt onder andere genoemd: <i>Er is een inschatting gemaakt op basis van dossieronderzoek of hier aan voldaan kan worden. Voor een aantal woningen is dat het geval maar voor een aantal woningen is nader onderzoek nodig.</i> Voor wat betreft de woning van reclamant is reclamant zelf geen dossieronderzoek of nader onderzoek bekend. Het bevreemdt reclamant dan ook ten eerste dat een in vastgesteld beleid benoemde bovengrens op deze zeer slordige wijze wordt overschreden.	Mede naar aanleiding van zienswijzen, is de motivering en toetsing in het besluit hogere waarden aangepast. Uit de motivering blijkt dat de door reclamanten genoemde geluidswaarden niet van toepassing zijn ter plaatse van de woning van reclamanten. In de nieuwe situatie, na planrealisatie, liggen de twee woningen in de invloedssfeer van het gezoneerde industrieterrein (en binnen de geluidszone). Voor dit type gebied gelden geen vaste waarden waaraan getoetst wordt in het beleid. Er wordt aansluiting gezocht bij paragraaf 3.1 van het beleid, inzake de afweging voor de bestaande gezoneerde terreinen. Het reduceren van de geluidsbelasting van het gezoneerde industrieterrein binnen een planontwikkeling behoort nauwelijks tot de mogelijkheden en het projecteren van een geluidsgevoelige bestemming binnen die zone is een planologische keuze waarbij het planologische instrument richtinggevend is. Gelet op het voorgaande, zijn de hogere waarden tot 53 dB(A) logisch en aanvaardbaar. (In dit geval 51 dB(A) ter plaatse van woning van reclamant). Het dossieronderzoek zat niet als bijlage bij de stukken maar is wel uitgevoerd. Het nadere onderzoek, dat deels ook het dossieronderzoek zal updaten, is nog niet gereed, maar wordt op dit moment uitgevoerd. Het betreft een nader onderzoek naar de binnenwaarde van een aantal woningen. Als uit dit onderzoek blijkt dat de vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald, dan worden (in overleg met bewoner) aanvullende gevelmaatregelen getroffen. Hiervoor zijn financiële middelen gereserveerd. Daarmee blijft sprake van een aanvaardbaar woon -en leefklimaat.
----	----	--	--

48	19	Reclamant vindt het niet acceptabel dat een dergelijk zelfstandig besluit op een 'omfloerste' wijzen is bekendgemaakt. Belanghebbende kunnen zich zodoende niet bewust zijn van de noodzaak om op dit besluit te reageren.	Het is niet duidelijk waarom reclamant vindt dat het besluit over de hogere waarde op een 'omfloerste' wijze bekend is gemaakt. De publicatie van het ontwerp hogere waardebesluit heeft conform de gebruikelijke wijze plaatsgevonden (in het Gemeenteblad). De inhoud en uitkomsten van dit ontwerpbesluit zijn gebaseerd op het m.e.r-onderzoek en het bestemmingsplan. Deze stukken hebben ter inzage gelegen voor inspraak. Daarnaast lag het ontwerp hogere waardebesluit net als het ontwerpbestemmingsplan ter inzage voor zienswijzen. Daarmee was er ten tijde van het ontwerpbesluit nog geen besluit genomen, zoals reclamant aangeeft. Op dit ontwerpbesluit konden in dezelfde periode als zienswijzen op het bestemmingsplan, ook zienswijzen worden ingediend.
48	20	Reclamant vindt het niet zorgvuldig, en zodoende niet acceptabel dat een dergelijk besluit in ontwerp wordt genomen terwijl nog niet is onderzocht of, en zo ja hoe voldaan kan worden aan de gemeentelijke criteria voor de buitenruimte en de wettelijk vereiste binnenwaarde van hun woning.	Dit is op grond van Wet Geluidhinder / bijbehorende Amvb's wettelijke een toegestane en niet ongebruikelijke werkwijze. Zie verder het antwoord in rij 18.
48	21		Deze zienswijze is deels gegrond op het aspect dat in de twee besluiten industrielawaai van gemeente 's-Hertogenbosch en Bernheze voor dezelfde woning twee keer een hogere waarde zou worden vastgesteld; ook is de zienswijze gegrond op de toetsing aan het gemeentelijk geluidsbeleid. De definitieve besluiten hogere waarden zijn hier op aangepast. Voor het overige is de zienswijze ongegrond.
53	22	Reclamant maakt zich ernstig zorgen over onder andere de geluidshinder. Het is de reclamant onduidelijk welke maatregelen worden getroffen om de geluidshinder te voorkomen.	Zie thema Geluid.

53	23	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai. Reclamant verzoekt gemeente een gedegen onderzoek in te stellen om meer geluidshinder te voorkomen en lawaaimakers te verbieden. Reclamant vraagt om deze zienswijze naar de prullenbak te verwijzen wanneer gemeente niet in staat is om redelijkerwijs het geluid te verminderen of te verbieden.	Zie thema Geluid.
53	24		De zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van de besluiten hogere waarden.
56	25	(inhoud van zienswijze heeft geen betrekking op ontwerpbesluiten hogere waarden)	-
62	26	Reclamant vraagt: Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidsoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen.	Zie thema Geluid.
62	27	Reclamant vreest voor veel (cumulatieve) geluidshinder van verkeer op en rond het bedrijventerrein van bedrijven. Volgens het geluidrapport wordt de geluidsbelasting op de bestaande woningen niet hoger dan 55 dB(A). Dat is veel hoger dan de wettelijke voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Dit zorgt voor een toename van de cumulatieve geluidbelasting in en rond het plangebied. De grootste toename is berekend op de woningen die zich het dichtste bij het plangebied bevinden. Reclamant vindt dat onacceptabel en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid.

62	28	Na juni 2019 had de gemeente besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden en toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgevingseffecten (geluid, geur). Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. Vanuit een oogpunt van gezondheid hoort de gemeente in het bestemmingsplan te regelen dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechterd door dit plan. Reclamant is dan ook van mening dat de gemeente beperkingen hoort op te leggen aan de soort bedrijven, de afstand tot woningen hoort te vergroten en de ontsluiting dient te beperken tot de noordzijde.	Zie thema Geluid.
62	29	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningstrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed	Zie thema Geluid.

		woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	
62	30	Reclamant geeft aan dat een initiatiefnemer echter vooral belang heeft bij weinig beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsp perceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.
62	31	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening	Zie thema Geluid.
62	32		De zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van de besluiten hogere waarden.
64	33	(inhoud van zienswijze heeft geen betrekking op ontwerpbesluiten hogere waarden)	-

68	34	(inhoud van zienswijze heeft geen betrekking op ontwerpbesluiten hogere waarden)	-
79	35	(inhoud van zienswijze heeft geen betrekking op ontwerpbesluiten hogere waarden)	-
80	36	Volgens het geluidrapport wordt de geluidsbelasting op de bestaande woningen niet hoger dan 55 dB(A). Dat is veel hoger dan de wettelijke voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Het geluidniveau op de woning van reclamant was al te hoog en dreigt dus nog hoger te worden, dat is niet acceptabel en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid.
80	37	Na juni 2019 had de gemeente besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden en toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgevingseffecten (geluid, geur). Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. Reclamant is dan ook van mening dat de gemeente beperkingen hoort op te leggen aan de soort bedrijven, de afstand tot woningen hoort te vergroten en de ontsluiting dient te beperken tot de noordzijde.	Zie thema Geluid.
80	38	Reclamant stelt dat het geluidonderzoek incompleet en onvolledig is. Zo is er geen rekening gehouden met de geluidweerkaatsing van de zonnepanelen en is geen berekening gemaakt van het heersende referentieniveau van het omgevingsgeluid (Lref).	Zie thema Geluid.
80	39		De zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van de besluiten hogere waarden.
81	40	Volgens het geluidrapport wordt de geluidbelasting op de bestaande woningen niet hoger dan 55 dB(A). Dat is veel hoger dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Het geluidniveau op de woningen was al te hoog en dreigt dus nog hoger te worden. Dat is niet acceptabel. Reclamant stelt dat uit onderzoek blijkt dat geluidhinder voor gezondheidsschade zorgt.	Zie thema Geluid.

81	41	Na juni 2019 had de gemeente besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden en toegelaten bedrijfcategorieën, uitgaande van omgevingseffecten (geluid, geur). Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. Reclamant is dan ook van mening dat de gemeente beperkingen hoort op te leggen aan de soort bedrijven, de hoeveelheid geluid die mag worden geproduceerd, de afstand tot woningen hoort te vergroten en de ontsluiting dient te beperken tot de noordzijde. De regels met betrekking tot de geluidsproductie en geluidshinder dienen ook strikt te worden vastgelegd.	Zie thema Geluid.
81	42		De zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van de besluiten hogere waarden.
83	43	Reclamant geeft aan dat berekend is dat op de woning van reclamant een gecumuleerd lawaai van 51 dB slaat, wat reclamant te hoog vindt. Reclamant geeft aan dat er geen feitelijke onderbouwing is van de 50 dB norm en dat de WHO een norm van 45 dB hanteert. Ook vindt reclamant dat de planmakers zich achter een model verschuilen, wat reclamant slechts een theoretische benadering van de praktijk noemt. Daarbij vindt reclamant de uitleg van het model zodanig omschreven dat dit voor een niet expert niet te begrijpen is en dus ook niet door een burger te beoordelen is. Reclamant geeft aan dat geluid na realisatie gemonitord zal worden, maar er wordt niet over handhaven gesproken en dus zullen burgers volgens reclamant altijd aan het kortste eind trekken. Reclamant geeft ook aan dat de wettelijke norm van 50 dB bij hem wordt overschreden en dat er in plaats van het terugbrengen van de geluidstoename een ontheffing wordt aangevraagd. Reclamant vindt dat zijn zorgen aan de kant worden gezet en vindt dit onrechtvaardig.	De geluidsbelasting door de activiteiten op het bedrijventerrein Heesch-West op de woning van reclamant bedraagt naar boven afgerond 51 dB(A). Deze geluidsbelasting is 1 dB(A) hoger dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) zodat een hogere waarde moet worden vastgesteld. De geluidbelasting door wegverkeer bedraagt na realisatie van het plan 50 dB. De geluidsbelasting van wegverkeerslawaai veroorzaakt inclusief de reductie van 2 dB ex artikel 110g Wgh geen overschrijding van de voorkeursgrenswaarde. Door de planontwikkeling neemt de geluidsbelasting van wegverkeerslawaai toe met 1 dB. De toename wordt veroorzaakt door het verkeer op de A59 als gevolg van het verharde oppervlak ter plaatse van Heesch-West. De toename van 1 dB is voor het gemiddeld menselijk oor niet hoorbaar. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting door de planontwikkeling bedraagt afgerond 4 dB en wordt met name door de toename van industriellawaai veroorzaakt. Omdat de cumulatieve geluidsbelasting met 1,5 dB of meer toeneemt wordt beoordeeld of de geluidwering van de gevels van de woning van reclamant voldoet. Als input wordt de cumulatieve geluidsbelasting van 53 dB na de realisatie van Heesch-West als uitgangspunt aangehouden. Getoetst wordt aan de binnenwaarde die ook voor nieuwbouwwoningen wordt

		gebruikt. Als uit dit onderzoek blijkt dat de vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald, dan worden (in overleg met bewoner) aanvullende gevelmaatregelen getroffen. Hiervoor zijn financiële middelen gereserveerd. Daarmee blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Voor industrielawaai wordt de voorkeursgrenswaarde alleen op de westgevel overschreden. Deze geluidsbelasting bedraagt door de activiteiten op Heesch West maximaal 50,2 dB op een beoordelingshoogte van 5 m. Dit is afgerond gelijk aan de voorkeursgrenswaarde. Op de begane grond, op de beoordelingshoogte van 1,5 m, is de geluidsbelasting door de hogere bodemabsorptie lager. Het voorgaande betekent dat de woning meerdere geluidsluwe gevels heeft en dat de buitenruimte ook geluidsluw is omdat op de begane grond de voorkeursgrenswaarden niet worden overschreden. Alhoewel de voorkeursgrenswaarde door industrielawaai wordt overschreden en op deze woning sprake is van een significante toename van de geluidsbelasting, is geen sprake van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. De woning heeft meerdere geluidsluwe zijden en een geluidsluwe buitenruimte en de plandrempel van 60 dB, die in het Actieplan geluid van de gemeente 's-Hertogenbosch is vastgelegd (en die in dit plan ook voor grondgebied Bernheze wordt gehanteerd), wordt niet overschreden. Daarnaast worden zo nodig maatregelen aan de gevel getroffen om in de verblijfsruimten aan de binnenwaarde van nieuwbouw te voldoen zodat ook in de woning sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. De WHO heeft geen normstelling voor industrielawaai. De WHO normstelling bedraagt voor wegverkeerslawai 53 dB Lden en 45 dB Lnight. In de berekening van de hindergewogen gecumuleerde geluidsbelastingen voor weg- en industrielawaai wordt aan het industrielawaai een strafcorrectie toegekend van 1 dB. Indien deze strafcorrectie wordt meegenomen in een afgeleide WHO-normstelling voor industrielawaai dan geldt een normstelling 52 dB Lden en 44 dB Lnight. De geluidsbelasting bij de woning voldoet daarmee aan de afgeleide WHO-normstelling, zodat
--	--	---

			een vrees voor gezondheidsschade ongegrond is. De geluidsbelasting voor verkeerslawaaï bedraagt in de nieuwe situatie 50,4 dB. De toekomstige gecumuleerde geluidsbelasting bedraagt 54 dB en ligt daarmee, ondanks een toename met 4 dB, ruimschoots onder de plandrempel van 60 dB, die in het Actieplan geluid van de gemeente 's-Hertogenbosch is vastgelegd. Deze waarde wordt in dit plan ook gehanteerd voor het grondgebied van de gemeente Bernheze. Zie verder thema Geluid.
83	44	Reclamant stelt dat uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het deelonderzoek geluid uit het MER en bestemmingsplan. Reclamant kan zich niet verenigen met de overschrijding van gevelbelastingen tot 55 dB voor wegverkeerslawaaï. Dit beïnvloedt volgens reclamant zijn woon- en leefklimaat indringend. Reclamant vreest ook voor de gezondheid, omdat het RIVM onderbouwd heeft dat boven de 50 dB het % hart en vaatziekten toeneemt, en de WHO een grenswaarde aanhoudt van 45 dB. Volgens reclamant zijn er ondanks het voorgaande hogere grenswaarden industrielawaai voor 22 woningen verleend, variërend van 51 tot 55 dB(A). Daarnaast vindt reclamant het onduidelijk waarom bijvoorbeeld wel bepaalde adressen aan de Zoggelsestraat wel betrokken zijn, maar andere adressen aan diezelfde straat niet. Dit wordt verder ten onrechte ook niet toegelicht.	Reclamant noemt een aantal adressen aan de Zoggelsestraat, die niet betrokken zouden zijn. Deze woningen liggen buiten de toekomstige geluidszone van het bedrijventerrein Heesch-West. Om deze reden wordt voor die adressen geen hogere waarde vastgesteld. Zie verder het antwoord onder rij 43 en het thema Geluid.

83	45	Reclamant stelt te zien dat niet is onderzocht of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De eerste voorkeur heeft het om daarbij te kijken naar bronmaatregelen en daarna naar maatregelen in de overdracht. Waar het gaat om bronmaatregelen wordt overwogen dat met het vastleggen van hogere waarden niet van maximale geluidruimte wordt uitgegaan (zijnde 60 dB(A)). Aangegeven wordt dat ervoor gekozen is om niet hoger te gaan dan 55 dB(A) om een goed woon- en leefklimaat te waarborgen. Vervolgens wordt aan het nemen van bronmaatregelen niet toegekomen. De ruimte die het terrein krijgt toebedeeld, ligt namelijk vast in de geluidcontour van 50 dB(A) in het bestemmingsplan. In het vergunningverleningstraject moet nu voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT). Volgens reclamant houdt dit in dat later van de individuele bedrijven verwacht gaat worden dat geluidreducerende maatregelen genomen worden die het milieu de grootst mogelijke bescherming bieden, tenzij dat redelijkerwijs niet kan worden verlangd. Reclamant stelt dat door deze opzet niet wordt geborgd dat de geluidbelasting op hun woningen op een doelmatige manier wordt beperkt, wat zich niet verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Reclamant vindt dat de feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten met aspirant grote lawaaimakers en hoe dit dan uitpakt is nog te bezien. Reclamant vindt het onduidelijk wat deze zin inhoudt: "in principe mag de grens van 55 dB niet worden overschreden maar dat kan anders zijn indien dat redelijkerwijs niet kan worden verlangd" en hoe in dit verband de belangen van reclamant worden betrokken. Reclamant stelt dat ten aanzien van overdrachtsmaatregelen er geen sprake is van één bron - of een clustering van bronnen op redelijk korte afstand- maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Deze 'bron' laat zich niet afschermen door een geluidscherm rond het industrieterrein. Volgens reclamant biedt ook dit geen relevante afscherming. Verder wordt aangegeven dat nabij verschillende woningen geluidschermen geplaatst zouden	Zie thema Geluid.
----	----	--	--------------------------

		kunnen worden maar dat financieel niet in verhouding zou staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zou zijn. Reclamant stelt dus dat er geen enkele maatregel genomen wordt om reclamant tegen geluidhinder te beschermen en is het goede woon- en leefklimaat onvoldoende geborgd. Daarnaast waarborgt een globaal plan als dit geen goede ruimtelijke ordening voor omwonenden. Reclamant vindt dan ook dat het plan hooguit een kader zou kunnen bieden om ruimtelijk goed te gaan ordenen maar op dit moment zitten daar te veel onzekerheden in.	
83	46	Reclamant stelt dat voor hen belangrijke houvast voor geluid ontbreekt. Volgens reclamant hanteert het RIVM een norm van 50 dB met als onderbouwing dat de wetenschap aantoont dat daarboven het aantal hart en vaatziekten toeneemt. Maar omdat de onderbouwing niet heel duidelijk is gebruikt de WHO een grens van 45 dB. Reclamant geeft aan dat zijn huis boven de 50 dB uitkomt en dus boven de WHO en RIVM grens zit. Volgens reclamant biedt dit weinig houvast voor zijn gezondheid.	Zie het antwoord in rij 43.
83	47		De zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van de besluiten hogere waarden.
92	48		De zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van de besluiten hogere waarden.

93	49	(inhoud van zienswijze heeft geen betrekking op ontwerpbesluiten hogere waarden)	-
94	50	Volgens het geluidrapport wordt de geluidbelasting op de bestaande woningen niet hoger dan 55 dB(A). Dat is veel hoger dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Het geluidniveau op de woningen was al te hoog en dreigt dus nog hoger te worden. Dat is niet acceptabel. Na juni 2019 had de gemeente besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden en toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgevingseffecten (geluid, geur). Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. Vanuit een oogpunt van gezondheid hoort de gemeente in het bestemmingsplan te regelen dat de geluidssituatie voor omwonenden niet verslechtert door dit plan. Reclamant is dan ook van mening dat de gemeente beperkingen hoort op te leggen aan de soort bedrijven, de hoeveelheid geluid die mag worden geproduceerd, de afstand tot woningen hoort te vergroten en de ontsluiting dient te beperken tot de noordzijde.	Zie thema Geluid.
94	51		De zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van de besluiten hogere waarden.
99	52	Reclamant stelt dat het industrieterrein zal zorgen voor een gigantische toename van geluidsoverlast. Door het aantal verkeersbewegingen en de (dag en nacht doorgaande) bedrijfsprocessen.	Zie thema Geluid.
99	53		De zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van de besluiten hogere waarden.
101	54	Reclamant vraagt: Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidsoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, boschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen	Zie thema Geluid.

101	55	De toename van de cumulatieve geluidsbelasting in en rond het plangebied is volgens reclamant onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 was besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden /toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. De gemeente moet dus beperkingen opleggen aan het soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting te beperken tot alleen de noordzijde.	Zie thema Geluid.
101	56	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaaï.	Zie thema Geluid.
101	57	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningstrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt	Zie thema Geluid.

		op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	
101	58	Reclamant geeft aan dat een initiatiefnemer echter vooral belang heeft bij weinig beperkingen ten aanzien van de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.
101	59	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid.

101	60		De zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van de besluiten hogere waarden.
102	61	(inhoud van zienswijze heeft geen betrekking op ontwerpbesluiten hogere waarden)	-
103	62	(inhoud van zienswijze heeft geen betrekking op ontwerpbesluiten hogere waarden)	-
106	63	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast. De gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door o.a. toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door o.a. toename van geluidsoverlast.	Zie het antwoord in rij 43 en zie verder thema Geluid.
106	64	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen omdat deze overschrijding het woon- en leefklimaat van reclamant ingrijpend beïnvloedt. Reclamant vindt het verder onduidelijk waarom bepaalde adressen aan de Zoggelsestraat wel betrokken zijn en andere adressen aan diezelfde straat niet. Dit is verder ten onrechte niet toegelicht. Reclamant dient daarom deze zienswijze in mede namens alle bewoners van de in het facetplan genoemde woningen (zie tabel) alsmede de nabijgelegen woningen die met vergelijkbare geluidsbelasting te maken kunnen krijgen. Reclamant stelt dat door het indienen van deze zienswijze, zij ook het recht houden	Zie de antwoorden in rijen 43 en 44 en zie verder thema Geluid.

		om aanspraak te maken op geluidreducerende en compenserende maatregelen.	
106	65	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen.	Zie thema Geluid.
106	66	Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid.

106	67	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid.
106	68		De zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van de besluiten hogere waarden.

108	69	Reclamanten stellen dat in de kennisgeving op de gemeentelijke website over het bedrijventerrein Heesch West ten onrechte geen aandacht wordt besteed aan dit ontwerpbesluit (hogere grenswaarde) en de mogelijkheid om ook daarover zienswijzen kenbaar te maken. Reclamanten zijn van mening dat alsnog van de beoogde aanleg van de (verlegde) Bosschebaan moet worden afgezien door het betreffende plandeel bij de vaststelling van het bestemmingsplan Heesch West te schrappen. In dat geval is er volgens reclamanten ook geen noodzaak of bevoegdheid voor het college om hogere waarden vast te stellen voor de woningen aan de Voorste Groes. Reclamanten stellen dat, indien de raad desondanks tot ongewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan "Heesch West" zou overgaan, er evenmin een wettelijke grondslag om hogere waarden vast te stellen is. Nu het, wel degelijk mogelijk is om een maatregel te treffen in de vorm van een stil wegdek en/of geluidscherm waarmee de geluidbelasting vanwege de (verlegde) Bosschebaan op de woningen aan de Voorste Groes tot 48 dB wordt teruggebracht. In dat geval mogen burgemeester en wethouders op grond van artikel 110a Wgh geen hogere waarde vaststellen. Wel dient de raad in dat geval in de planregels de voorwaardelijke verplichting op te nemen dat alleen van de (verlegde) Bosschebaan gebruik gemaakt mag worden, indien daarop een stil wegdek en/of daarlangs een geluidscherm wordt aangelegd en in stand wordt gehouden waarmee overschrijding van de voorkeursgrenswaarde van 48 dB op de woningen aan de Voorste Groes wordt voorkomen.	De ontwerp hogere waardebesluiten zijn gepubliceerd op de gebruikelijke wijze (in het Gemeentebblad). Daarnaast zijn wel degelijk op de gemeentelijke websites vermeldingen opgenomen van de publicatie van het ontwerpbesluit en de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen. De ontwerp hogere waardebesluiten lagen net als het ontwerpbestemmingsplan ter inzage voor zienswijzen. Op de ontwerpbesluiten konden in dezelfde periode als zienswijzen op het bestemmingsplan, ook zienswijzen worden ingediend. Uit de zienswijzennota op het ontwerpbestemmingsplan blijkt: De aanleg van de Bosschebaan is noodzakelijk. Bij het onderzoeken van alternatieven is gebleken dat ook bij een beperkte ontwikkeling van 50 hectare de infrastructuur moet worden uitgebreid en uitgaande van 80 hectare dit dus zeker ook aan de orde is. Zonder dit expliciet als variant te beschouwen is uit de verkeersonderzoeken af te leiden dat alleen een westelijke ontsluiting qua capaciteit niet afdoende is. Het is ook ongewenst dat verkeer in oostelijke richting zich dan verder begeeft in het onderliggende weggennet. De oude Bosschebaan heeft in de referentiesituatie een intensiteit van 4.300 motorvoertuigen per etmaal. Voor een dergelijke erftoegangsweg binnen de bebouwde kom wordt voor een veilige verkeersafwikkeling een streefwaarde van max. 4.000 motorvoertuigen als vuistregel gehanteerd. Door het niet doortrekken van de Bosschebaan zou de intensiteit dus fors boven deze streefwaarde uitkomen. Door het doortrekken van de Bosschebaan wordt de verkeersafwikkeling van Heesch West gerealiseerd alsmede een verbetering van de doorstroming en verkeersveiligheid op de oude Bosschebaan. Dit plandeel wordt dus niet gewijzigd. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat ter plaatse van de woningen aan de Voorste Groes de geluidbelasting door het verkeer op de A59 9 tot 11 dB hoger is dan als gevolg van het verwachte verkeer op de Bosschebaan. De bijdrage van het verkeer op de Bosschebaan op de cumulatieve geluidbelasting, de geluidbelasting door de A59 en de Bosschebaan samen, varieert van 0,3 tot 0,4 dB. Dit betekent
-----	----	--	---

			dat maatregelen die de volledige geluidsbelasting van de Bosschebaan teniet doen (in theorie een oneindig lange overkapping) maximaal 0,3 tot 0,4 dB effect hebben op de geluidsbelasting van deze woningen. Het mag duidelijk zijn dat dergelijke maatregelen niet doelmatig zijn. Juist om de bewoners tegemoet te komen is beoordeeld of doelmatige maatregelen ten zuiden van de A59 een significante positieve invloed kunnen hebben op de geluidsbelasting. Voor het bepalen van de akoestische doelmatigheid van deze maatregel is gebruik gemaakt van de Regeling doelmatigheid geluidsmaatregelen Wgh. In het cluster woningen voor deze doelmatigheidstoets zijn naast de woningen Voorste Groes ook de nabij gelegen woningen aan de Vismeerstraat betrokken. Uit het doelmatigheidscriterium volgt dat een scherm van 95 m lang en 2 m hoog nog doelmatig is, wanneer uitsluitend naar geluid van het verkeer van de Bosschebaan wordt gekeken. Omdat de lengte van dit scherm relatief klein is ten opzichte van de afstand van de A59 tot de woningen, heeft een dergelijk scherm echter geen significant geluidreducerend effect op de woningen waarvoor een hogere waarde wordt vastgesteld. Dit komt doordat het geluid van de A59 hier maatgevend is. Samengevat zijn er wel maatregelen te bedenken die er toe leiden dat de geluidsbelasting door het verkeer op de Bosschebaan wordt gereduceerd. Omdat de geluidsbelasting door het verkeer op de A59 veel hoger is, hebben deze maatregelen op of langs de Bosschebaan geen hoorbaar effect op de cumulatieve geluidsbelasting van deze woningen en zijn deze maatregelen vanuit akoestisch oogpunt niet doelmatig.
108	70	Reclamanten verzoeken het college van burgemeester en wethouders om verschillende genoemde redenen, alsnog van het vaststellen van hogere waarden als bedoeld in artikel 110a Wgh af te zien.	Op basis van het door reclamant aangevoerde, is er geen aanleiding om af te zien van de vaststelling van de hogere waarden. Wij verwijzen daarvoor naar het antwoord in rij 69.

111	71	Reclamant geeft aan dat dit ontwerpbesluit gerelateerd is aan twee bestemmingsplannen, maar abusievelijk wordt gepresenteerd als bijlage 26 bij het ontwerpbestemmingsplan, en als bijlage bij de toelichting van het ontwerpfacetplan geluidzone. Het ontwerpbesluit bevat drie onderdelen: • Ontwerpbeschikking hogere grenswaardewegverkeerslawaaï Wet geluidhinderbedrijfventerrein Heesch-West • Besluit hogere grenswaarde industrielawaai Wet Geluidhinder bedrijfventerrein Heesch-west; op basis hiervan wordt voor de woning van cliënten een hogere grenswaarde voorgesteld van 51 dB(A) • Ontwerpbeschikking Hogere grenswaardegeluid bedrijfventerrein Heesch-west; op basis hiervan is wordt voor de woning van cliënten een hogere grenswaarde voorgesteld van 51 dB(A). Reclamant geeft aan dat de laatste twee onderdelen deels met elkaar overeen komen en deels verschillen. Waar een dergelijke formulering/uitvoering toe dient is onduidelijk en verwarrend voor betrokken stelt reclamant. Reclamant vindt het niet acceptabel dat een dergelijk zelfstandig besluit op een 'omfloerste' wijzen is bekendgemaakt. Belanghebbende kunnen zich zodoende niet bewust zijn van de noodzaak om op dit besluit te reageren.	Zie de antwoorden in rijen 17 en 19.
-----	----	---	--------------------------------------

111	72	De gemeente Bernheze heeft geen beleid vastgesteld voor de afwegingsprocedure voor een hogere grenswaarde voor geluid. Wettelijk gezien geldt dat voordat een hogere grenswaarde verleend kan worden, onderzocht dient te worden of de geluidsbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. Hiervoor gaat de eerste voorkeur uit naar bronmaatregelen en daarna naar maatregelen in de overdracht. Gesteld wordt dat het toepassen van bronmaatregelen aan het industrieterrein in zijn geheel niet van toepassing is, omdat de ruimte die het terrein krijgt toebedeeld, vastligt in het geluidcontour van 50 dB(A) in het bestemmingsplan. Qua overdrachtsmaatregelen wordt gesteld dat, omdat er sprake is van een geheel terrein en niet van een enkel bedrijf, afscherming niet op korte afstand van de bron kan worden geplaatst. Bij het toestaan van een hogere grenswaarde geluid, dient de binnenwaarde in de betreffende woningen te voldoen een de eisen voor de binnenwaarde zoals vastgelegd in het bouwbesluit. Er blijkt slechts een inschatting te zijn gemaakt op basis van dossieronderzoek of hier aan voldaan kan worden. Reclamant geeft aan dat wat hun woning betreft er geen dossieronderzoek of nader onderzoek bekend is. Reclamant vindt het vreemd dat een in vastgesteld beleid benoemde bovengrens op deze zeer slordige wijze wordt overschreden. Reclamant vindt dit niet zorgvuldig en niet acceptabel dat een dergelijk besluit in het ontwerp wordt genomen terwijl niet is onderzocht of, en zo ja hoe, voldaan kan worden aan het wettelijk vereiste binnenniveau van hun woning.	Zie het antwoord onder rij 18. Zie ook thema Geluid.
111	73		Deze zienswijze is deels gegrond op het aspect dat in de twee besluiten industrielawaai van gemeente 's-Hertogenbosch en Bernheze voor dezelfde woning twee keer een hogere waarde zou worden vastgesteld; ook is de zienswijze gegrond op de toetsing aan het gemeentelijk geluidsbeleid. De definitieve besluiten hogere waarden zijn hier op aangepast. Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

113	74	Reclamant stelt dat het industrieterrein zal zorgen voor een gigantische toename van geluidsoverlast. Door het aantal verkeersbewegingen en de (dag en nacht doorgaande) bedrijfsprocessen.	Zie thema Geluid.
113	75		De zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van de besluiten hogere waarden.
116	76	(inhoud van zienswijze heeft geen betrekking op ontwerpbesluiten hogere waarden)	-
117	77	Reclamant kan zich niet verenigen met het ontwerpbesluit waarin voor de woning van reclamant een hogere grenswaarde voor industrielawaai wordt vastgesteld. Reclamant stelt dat het ontwerpbesluit de rechtmatigheidstoets niet kan doorstaan.	Zie onderstaande beantwoording.
117	78	Reclamant heeft in zijn zienswijze gericht tegen de bestemmingsplannen aangegeven zich niet in de bestemmingsplannen te kunnen vinden. In het licht van het ontwerpbesluit hogere waarden noemt reclamant onder meer uitdrukkelijk hetgeen hij gesteld heeft over de begrenzing, het akoestisch woon- en leefklimaat, en de nut en noodzaak van de ontwikkeling. Reclamant verzoekt de inhoud van zijn zienswijzen te betrekken bij de verdere besluitvorming over de vaststelling van een hogere waarde. In de ogen van reclamant is een besluit hogere grenswaarde niet nodig indien simpelweg voldaan wordt aan de voorkeursgrenswaarde.	Het besluit hogere grenswaarde is op de woning van reclamant noodzakelijk. De geluidszone en de daarbinnen gelegen woningen met een hogere waarde, volgen uit het uitgevoerde akoestisch onderzoek. Het is gebaseerd op de benodigde geluidsruijme voor het bedrijventerrein en de bescherming van omwonenden. Daarmee is de nu geplande geluidszone de ruimte die nodig is voor het goed functioneren van het bedrijventerrein. We verwijzen verder naar onze beantwoording van de zienswijze van reclamant op het bestemmingsplan in de betreffende zienswijzennota. We citeren hier hetgeen specifiek door reclamant is opgenomen inzake het voldoen aan het gemeentelijk geluidsbeleid: Als er geen gemeentelijk geluidbeleid is, is het terugvallen op de grenswaarde uit de Wgh gebruikelijk. De Wgh biedt immers het kader waarbinnen vanuit geluid geopereerd moet worden. Voor zover voldaan kan worden aan de ten hoogste toelaatbare

			waarde dan is geen hogere waarde noodzakelijk. Uit het onderzoek naar industrielawaai blijkt dat een hogere waarde noodzakelijk is voor de woning van reclamant (55 dB(A)). Deze hogere waarde past binnen de maximaal mogelijk vast te stellen hogere waarde van 60 dB(A) die op grond van de Wet geluidhinder bij de projectie van een nieuw gezoneerd industrieterrein mogelijk is.
117	79	Reclamant stelt dat het besluit onzorgvuldig is voorbereid. Reclamant stelt dat onvoldoende wordt onderbouwd waarom bronmaatregelen, om te voorkomen dat de toekomstige geluidbelasting boven de normering van artikel 44 Wet geluidhinder komt, niet doeltreffend zijn. Een onderbouwing op dit punt ontbreekt. De bewering in het plan dat met het vastleggen van hogere waarden niet de maximale geluidruimte wordt toegekend aan het bedrijventerrein, betekent volgens reclamant nog niet dat bronmaatregelen niet doeltreffend zouden zijn. Ook vindt reclamant de redenering onnavolgbaar dat bronmaatregelen in zijn geheel niet van toepassing zijn, omdat binnen de bandbreedte van hetgeen toegestaan bij wet is toegestaan, wordt gebleven.	Dit punt is beschreven in het hogere waardebesluit, en is derhalve dan ook niet onzorgvuldig voorbereid. We citeren hier de motivering van het besluit op dit punt: <i>Met het vastleggen van de geluidzone en hogere waarden bij woningen van derden wordt niet de maximale geluidruimte toegekend aan het bedrijventerrein. Voor de invulling van het bedrijventerrein en de bescherming van woningen is gekozen voor de systematiek van inwaartse zonering. Bij inwaartse zonering wordt vanuit de gevoelige functie een beschermende bufferzone gecreëerd. Dit heeft tot gevolg hebben dat bij de invulling van een bedrijventerrein minder belastende activiteiten op kleine afstand en meer belastende activiteiten op grotere afstand worden toegelaten. Woningen worden binnen aanvaardbare grenzen beschermd. In dit geval is ervoor gekozen om niet hoger te gaan dan 55 dB(A) om een aanvaardbaar woon- en leefklimaat te waarborgen. Deze ruimte wordt niet volledige opgevuld. Lagere waarden worden in dit besluit specifiek vastgelegd.</i> <i>Het toepassen van bronmaatregelen aan het industrieterrein in zijn geheel is daarmee niet van toepassing omdat de ruimte die het terrein krijgt toebedeeld, vastligt in de geluidcontour van 50 dB(A) in het bestemmingsplan en ook in de hogere waarden.</i> Daarnaast merken we op dat worstcase gerekend is, dat wil zeggen dat geen rekening is gehouden met afscherming van bedrijfsgebouwen. Die afscherming zal er uiteindelijk ten dele wel zijn. Dit effect is niet in het hogere waardebesluit ingerekend.

			Tot slot, merken we op dat voor zover schermen vanuit stedenbouwkundig en landschappelijk oogpunt kunnen worden gerealiseerd, het uiteindelijke effect pas te berekenen is nadat de bedrijven en de ligging van de bedrijfsgebouwen duidelijk zijn. Zie verder thema Geluid.
117	80	Reclamant stelt dat ten onrechte geen onderzoek heeft plaatsgevonden naar de doeltreffendheid van bronmaatregelen om de geluidbelasting van het industrieterrein terug te brengen.	Zie het antwoord in rij 79 en thema Geluid.
117	81	Reclamant stelt dat over overdrachtsmaatregelen weliswaar wordt gesteld dat de 'bron' zich niet laat afschermen door een geluidscherm rond het industrieterrein, maar dat niet verder onderbouwd wordt waarom dit onmogelijk is. Ook ontbreekt volgens reclamant een verdere onderbouwing waarom de geluidschermen op korte afstand van de woningen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig niet wenselijk zijn. Zo is niet duidelijk wat de kosten van een eventueel geluidscherm in beide situaties zijn, welke hoogtes voor het geluidscherm mogelijk zijn en welke geluidreductie en bij hoeveel woningen geluidreductie kan worden bereikt.	Zie het antwoord in rij 79 en thema Geluid.
117	82	Reclamant stelt dat ook niet onderzocht is in hoeverre gevelisolatie nodig zal zijn bij zijn woning in verband met de vereiste binnenwaarde. Ook op dit punt is niet voldaan aan de onderzoeksplicht in het kader van de Wet geluidhinder, aldus reclamant.	In verband met het opleggen van de hogere waarden en de significante toename van de cumulatieve geluidbelasting op een aantal woningen, wordt op dit moment een nader onderzoek uitgevoerd. Dit betreft een nader onderzoek naar de binnenwaarde van een aantal woningen. Als uit dit onderzoek blijkt dat de vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald, dan worden (in overleg met bewoner) aanvullende gevelmaatregelen getroffen. Hiervoor zijn financiële middelen gereserveerd. Daarmee blijft sprake van een aanvaardbaar woon -en leefklimaat. Dit is op grond van de Wet Geluidhinder / bijbehorende Amvb's een wettelijke toegestane en niet ongebruikelijke werkwijze.

117	83	Reclamant vindt het akoestisch onderzoek ondeugdelijk, omdat daarin geen rekening is gehouden met reflecties van geluid als gevolg van het zonnepark dat links van het perceel van reclamant wordt gesitueerd en rechts van het bedrijventerrein.	Zie thema Geluid.
117	84	Reclamant verzoekt om het ontwerpbesluit niet vast te stellen, dan wel zodanig gewijzigd vast te stellen dat rekening is gehouden met de door reclamant ingebrachte standpunten. Reclamant gaat er vanuit dat zijn zienswijze duidelijk is.	In hetgeen reclamant heeft aangevoerd, bestaat geen aanleiding om het besluit niet of gewijzigd vast te stellen.
117	85		De zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van de besluiten hogere waarden.
118	86	(inhoud van zienswijze heeft geen betrekking op ontwerpbesluiten hogere waarden)	-
120	87	(inhoud van zienswijze heeft geen betrekking op ontwerpbesluiten hogere waarden)	-
121	88	(inhoud van zienswijze heeft geen betrekking op ontwerpbesluiten hogere waarden)	-
124	89	Reclamant stelt dat het plan de gezondheid aantast. De gezondheidsschade wordt volgens reclamant veroorzaakt door o.a. toename van gecumuleerd lawaai (verstoort de rust en leidt tot meer stress en slecht slapen). Daarnaast wordt ook de nachtrust en het woongenot aangetast door o.a. toename van geluidsoverlast.	Zie het antwoord in rij 43.
124	90		De zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van de besluiten hogere waarden.

125	91	In het gemeentebblad van 9 juni j.l., werd een artikel geplaatst waarin goedkeuring wordt verleend voor een hogere grenswaarde voor geluid, zonder enig overleg.	Reclamant verwijst naar de publicatie van het ontwerp hogere waardebesluit in het Gemeentebblad. De inhoud en uitkomsten van dit ontwerpbesluit zijn gebaseerd op het m.e.r.-onderzoek en het bestemmingsplan. Deze stukken hebben ter inzage gelegen voor inspraak. Daarnaast lag het ontwerp hogere waardebesluit net als het ontwerpbestemmingsplan ter inzage voor zienswijzen. Daarmee was er ten tijde van het ontwerpbesluit nog geen besluit genomen, zoals reclamant aangeeft. Op dit ontwerpbesluit konden in dezelfde periode als zienswijzen op het bestemmingsplan, ook zienswijzen worden ingediend.
125	92		De zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van de besluiten hogere waarden.
126	93	Reclamant stelt dat de burgemeester de geluidsnorm ineens heeft verhoogd voor plan Heesch West.	Er is geen sprake van het verhogen van de norm. De maximale geluidsnorm is vastgelegd in de wet. De gemeenten zijn bevoegd om een waarde vast te stellen die hoger is dan de zogenaamde voorkeursgrenswaarden tot maximaal die wettelijke geluidsnorm. Uit het hogere grenswaardebesluit blijkt dat dit aanvaardbaar is met behoud van een goed woon -en leefklimaat. Zie verder thema Geluid.
126	94		De zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van de besluiten hogere waarden.

128	95	Reclamant vraagt: Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen.	Zie thema Geluid.
128	96	De toename van de cumulatieve geluidsbelasting in en rond het plangebied is volgens reclamant onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 was besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden /toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. De gemeente moet dus beperkingen opleggen aan het soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting te beperken tot alleen de noordzijde.	Zie thema Geluid.
128	97	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai.	Zie thema Geluid.
128	98	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag	Zie thema Geluid.

		worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	
128	99	Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.
128	100	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in	Zie thema Geluid.

		een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	
128	101		De zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van de besluiten hogere waarden.
131	102	Reclamant vraagt: Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen.	Zie thema Geluid.
131	103	Na juni 2019 had de gemeente besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden en toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgevingseffecten (geluid, geur). Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. Reclamant is dan ook van mening dat de gemeente beperkingen hoort op te leggen aan de soort bedrijven, de afstand tot woningen hoort te vergroten en de ontsluiting dient te beperken tot de noordzijde.	Zie thema Geluid.
131	104	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai.	Zie thema Geluid.
131	105	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede	Zie thema Geluid.

		ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	
131	106	Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.
131	107	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de	Zie thema Geluid.

		geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	
131	108		De zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van de besluiten hogere waarden.
132	109	Reclamant vraagt: Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen.	Zie thema Geluid.
132	110	Na juni 2019 had de gemeente besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden en toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgevingseffecten (geluid, geur). Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. Reclamant is dan ook van mening dat de gemeente beperkingen hoort op te leggen aan de soort bedrijven, de afstand tot woningen hoort te vergroten en de ontsluiting dient te beperken tot de noordzijde.	Zie thema Geluid.
132	111	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaaai.	Zie thema Geluid.

132	112	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningstrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid.
132	113	Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.

132	114	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid.
132	115		De zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van de besluiten hogere waarden.
133	116	Reclamant vraagt: Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen.	Zie thema Geluid.

133	117	Na juni 2019 was besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden /toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. De gemeente moet dus beperkingen opleggen aan het soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting te beperken tot alleen de noordzijde.	Zie thema Geluid.
133	118	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai.	Zie thema Geluid.
133	119	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt	Zie thema Geluid.

		reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	
133	120	Reclamant vraagt zich af hoe wordt geborgd dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel. Reclamant stelt dat een initiatiefnemer belang heeft bij weinig beperkingen ten aanzien van de beoogde bedrijfsvoering. Kortom, concluderend, hoe wordt nu geborgd dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel?	Zie thema Geluid.
133	121	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid, waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht worden toegekend. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht aan het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid.
133	122		De zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van de besluiten hogere waarden.

136	123	Reclamant vraagt: Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen.	Zie thema Geluid.
136	124	Na juni 2019 was besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden /toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. De gemeente moet dus beperkingen opleggen aan het soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting te beperken tot alleen de noordzijde.	Zie thema Geluid.
136	125	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai.	Zie thema Geluid.
136	126	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningstrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar	Zie thema Geluid.

		is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	
136	127	Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.
136	128	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid.
136	129		De zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van de besluiten hogere waarden.

138	130	Reclamant vraagt: Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen.	Zie thema Geluid.
138	131	De toename van de cumulatieve geluidsbelasting in en rond het plangebied is volgens reclamant onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 was besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden /toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. De gemeente moet dus beperkingen opleggen aan het soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting te beperken tot alleen de noordzijde.	Zie thema Geluid.
138	132	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaaai.	Zie thema Geluid.
138	133	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningstrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen.	Zie thema Geluid.

		Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	
138	134	Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.
138	135	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid.

138	136		De zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van de besluiten hogere waarden.
141	137	Reclamant vraagt: Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen.	Zie thema Geluid.
141	138	De toename van de cumulatieve geluidsbelasting in en rond het plangebied is volgens reclamant onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 was besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden /toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. De gemeente moet dus beperkingen opleggen aan het soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting te beperken tot alleen de noordzijde.	Zie thema Geluid.
141	139	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaaai.	Zie thema Geluid.
141	140	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningstrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede	Zie thema Geluid.

		ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	
141	141	Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.
141	142	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard	Zie thema Geluid.

		oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	
141	143		De zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van de besluiten hogere waarden.
145	144	Reclamant verzoekt: Positioneer de nieuwe Bosschebaan aan de zuidzijde van de huidige populieren bomenrij. De vrijgekomen ruimte aan de noordzijde kan gebruikt worden voor het maken van grondwallen met eventueel zonnepanelen of bomen of struiken. Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen.	Zie thema Geluid.
145	145	Daar waar de snelweg op bekende piektijden in de spits het meeste geluid produceert, zal het 24/7 industrieterrein Heesch West de tot op heden luwe uren van dag en nacht vullen met een vloedgolf van geluid. De toename van de cumulatieve geluidsbelasting in en rond het plangebied is volgens reclamant onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 was besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden /toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. De gemeente moet dus beperkingen opleggen aan het soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting te beperken tot alleen de noordzijde.	Zie thema Geluid.

145	146	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaaï.	Zie thema Geluid.
145	147	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningstrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	Zie thema Geluid.

145	148	Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruiksruimte.	Zie thema Geluid.
145	149	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid.
145	150		De zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van de besluiten hogere waarden.

146	151	Reclamant vraagt: Benut de inrichting van het landschapspark om het zicht op de gebouwen en geluidoverlast maximaal te beperken. Door het landschapsterrein in te richten met hoogteverschillen van bos, bosschages, plas/dras zones tot en met grondwallen, welke kunnen dienen als geluidswallen.	Zie thema Geluid.
146	152	De toename van de cumulatieve geluidsbelasting in en rond het plangebied is volgens reclamant onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Na juni 2019 was besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden /toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgeving (geluid, geur), volgens de toelichting. Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. De gemeente moet dus beperkingen opleggen aan het soort bedrijven, de afstand tot woningen te vergroten en de ontsluiting te beperken tot alleen de noordzijde.	Zie thema Geluid.
146	153	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaai.	Zie thema Geluid.
146	154	Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningtrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant	Zie thema Geluid.

		weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	
146	155	Reclamant vraagt zich dan ook af hoe op dit moment geborgd is dat ondernemers bereid zijn te investeren in geluidreducerende behuizing voor de beoogde activiteiten op hun bedrijfsperceel en er zo min mogelijk aanspraak wordt gemaakt op de beschikbare gebruikruimte.	Zie thema Geluid.
146	156	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid waarin woningen zich nu bevinden en waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht kan worden toegekend. Met het referentieniveau moet volgens reclamant rekening worden gehouden bij de vraag of een toename van geluid zich wel verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht voor het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening.	Zie thema Geluid.

146	157		De zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van de besluiten hogere waarden.
147	158	Reclamant heeft er bezwaar tegen dat de woning binnen de geluidzone industrie komt te liggen als gevolg van het facetplan geluidzone. Op de woning van reclamant is sprake van een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde en van een berekende cumulatieve geluidbelasting wegverkeer- en industrielawaai. Reclamant geeft aan dat in de eerdere beantwoording op eerder ingediende inspraakreactie de gemeente aangeeft dat de woning geen beperkingen krijgt, maar dat de toekomstige bedrijven worden beperkt c.q. begrensd in hun geluidproductie door de zone en de hogere waarden. Volgens reclamant neemt dit niet weg dat zij in de praktijk geconfronteerd zal worden met een onacceptabele toename van geluid als gevolg van het wegverkeer- en industrielawaai. Reclamant verzoekt daarom de planologische vestigingsmogelijkheden van bedrijven zodanig binnen het plangebied te situeren dat de woning van reclamant niet meer binnen de geluidzone industrie komt te liggen.	Zonering van industrielawaai in het kader van de Wet geluidhinder is het ruimtelijk scheiden van industrieterreinen waarop (grote) lawaaimakers zijn gevestigd enerzijds en woningen en andere geluidsgevoelige bestemmingen anderzijds. Met zonering wordt beoogd rechtszekerheid te bieden aan zowel bedrijven als aan bewoners/gebruikers van woningen en andere geluidsgevoelige bestemmingen. Bedrijven kunnen aan de ene kant hun geluidsproducerende activiteiten niet onbeperkt uitbreiden ter bescherming van woningen en andere geluidsgevoelige bestemmingen binnen en buiten de zone. Aan de andere kant wordt, ter bescherming van hun akoestische ruimte, voorkomen dat woningen en andere geluidsgevoelige bestemmingen te dicht bij de bedrijven worden gerealiseerd. De geluidsbelasting voor industrielawaai bedraagt op de woning van reclamant 52 dB(A) en wordt met name bepaald door de toekomstige bedrijven op het industrieterrein Heesch-West. Deze geluidsbelasting is hoger dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) zodat een hogere waarde wordt vastgesteld voor industrielawaai. De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt na realisatie van het plan 52 dB. Er is sprake van een kleine, niet hoorbare toename van de geluidsbelasting door de planontwikkeling van 0,6 dB. Deze toename is het gevolg van het verkeer op de nieuw aan te leggen wegen op het industrieterrein Heesch-West.

			De absolute waarde van de cumulatieve geluidsbelasting is 55 dB en de toename is hoorbaar en bedraagt afgerond 4 dB. In verband met deze significante verandering van de cumulatieve geluidsbelasting wordt een nader onderzoek uitgevoerd om vast te stellen of de geluidsbelasting binnen de woning voldoet aan de wettelijke binnenwaarde. Als uit dit onderzoek blijkt dat de vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald, dan worden (in overleg met bewoner) aanvullende gevelmaatregelen getroffen. Hiervoor zijn financiële middelen gereserveerd. Daarmee blijft sprake van een aanvaardbaar woon -en leefklimaat. Uit de berekening volgt verder dat de tuin, die aan de achterzijde (zuidzijde) van de woning is gesitueerd, geluidsluw is. Ook ondervindt deze achtergevel op beide verdiepingen geen geluidsbelasting hoger dan de voorkeursgrenswaarde voor industrie- en wegverkeerslawaaï zodat sprake is van een geluidluwe gevel en dat vanuit dit oogpunt geen sprake is van een onaanvaardbare situatie. Omdat de binnenwaarde in de verblijfsruimte wordt gebaseerd op de cumulatieve geluidsbelasting in de situatie na planrealisatie en wordt getoetst aan de nieuwbouweis vanuit het Bouwbesluit is ook in de verblijfsruimten zoals de slaapkamers sprake van een akoestisch aanvaardbaar geluidsniveau.
147	159		De zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van de besluiten hogere waarden.

148	160	Realisatie van de plannen voor Heesch West zorgt voor een toename van de cumulatieve geluidsbelasting in en rond het plangebied. Dat is onaanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Geluidhinder zorgt voor gezondheidsschade, zoals volgens de reclamant blijkt uit onderzoek. Na juni 2019 is besloten tot aanscherping van de vestigingsvoorwaarden/toegelaten bedrijvencategorieën voor geluid en geur in de toelichting van de plannen, maar in paragraaf 9.2 worden 'grote lawaaimakers' mogelijk gemaakt. De plannen hinken kennelijk op twee gedachten. De gemeente moet volgens de reclamant dus beperkingen opleggen aan het soort bedrijven, of voorzieningen opnemen voor geluidsbeperking naar- en/of geluidsisolatie van de woning. Reclamant heeft vernomen dat het geluidsscherm ter plaatse van zijn/haar woning niet wordt doorgetrokken aan de A59, en daar tevens bezwaar tegen gemaakt. Hieruit voortkomende planschade ziet reclamant zich genoodzaakt op gemeente te verhalen.	Wat betreft het doortrekken van het geluidsscherm bij de A59. Dit is de verantwoordelijkheid van Rijkswaterstaat en ligt buiten de invloedsfeer van dit plan. Zie verder thema Geluid.
148	161	Reclamant stelt dat met het plan uitdrukkelijk wordt beoogd de vestiging van grote lawaaimakers mogelijk te maken. Reclamant verwijst naar het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 waarin overschrijdingen van de voorkeurswaarden worden voorzien met gevelbelastingen tot 55 dB voor verkeerslawaaï. Reclamant kan zich daarmee niet verenigen omdat deze overschrijding het woon- en leefklimaat van reclamant ingrijpend beïnvloedt. Reclamant merkt op dat niet onderzocht is of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. De feitelijke bescherming tegen geluidhinder wordt opgedeeld in verschillende vergunningstrajecten. Reclamant geeft aan dat in de vergunningverleningstrajecten voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken moet worden naar toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), tenzij dit redelijkerwijs niet kon worden verlangd. Door deze opzet wordt voor reclamant niet geborgd dat de geluidbelasting op de woningen op een doelmatige manier wordt beperkt hetgeen zich volgens reclamant slecht	Zie thema Geluid. De geluidsbelasting voor industrielawaai bedraagt op de woning van reclamant 51 dB(A) en wordt met name bepaald door de toekomstige bedrijven op het industrieterrein Heesch-West. Deze geluidsbelasting is hoger dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) zodat een hogere waarde wordt vastgesteld voor industrielawaai. De geluidsbelasting door wegverkeer bedraagt voor en na realisatie van het plan 64 dB. De geluidsbelasting wordt vrijwel volledig bepaald door het verkeer op de A59. Er is geen sprake van een hoorbare toename van de geluidsbelasting voor wegverkeer en de cumulatieve geluidsbelasting door de planontwikkeling. Deze bedraagt maximaal 0,15 dB. Omdat wegverkeer veruit dominant is verandert het woon- en leefklimaat ter plaatse van de woning niet door de 51 dB(A) van industrie. In verband met de hogere waarde, wordt een nader onderzoek uitgevoerd om vast te stellen of de geluidsbelasting binnen de woning voldoet aan de wettelijke binnenwaarde. Als uit dit onderzoek blijkt dat de vereiste binnenwaarde niet wordt

		verhoudt tot een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is het voor reclamant onduidelijk onder welke voorwaarde de grens van 55 dB mag worden overschreden en hoe de belangen van omwonenden hierin worden meegewogen. Dit geeft reclamant weinig houvast en weinig vertrouwen. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is volgens reclamant geen sprake van één bron- of een clustering van bronnen maar is de bron een enorm industrieterrein met een doorsnede van honderden meters met grote lawaaimakers. Reclamant merkt op dat aangegeven is dat geluidschermen financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en stedenbouwkundig ook niet wenselijk zijn. Concluderend stelt reclamant dat geen enkele maatregel wordt genomen om hem/haar tegen geluidhinder te beschermen en om een goed woon- en leefklimaat te borgen. Reclamant vindt dat een globaal plan zoals dit geen goede ruimtelijke ordening waarborgt voor omwonenden.	gehaald, dan worden (in overleg met bewoner) aanvullende gevelmaatregelen getroffen. Hiervoor zijn financiële middelen gereserveerd. Daarmee blijft sprake van een aanvaardbaar woon -en leefklimaat.
148	162	Reclamant mist in de planbeschrijving en in het MER het referentieniveau van het omgevingsgeluid, waaraan een zeker geluidbeschermingsrecht worden toegekend. Onder verwijzing naar artikel 2.19a en 1.1 van het Activiteitenbesluit geeft reclamant in zijn/haar zienswijze aan hoe dit referentieniveau normaliter tot stand komt en hoe dit moet worden gezien. Reclamant stelt dat, nu in het plan het bepalen van het referentieniveau is nagelaten, de graadmeter of gekomen kan worden tot een goede ruimtelijke ordening, ontbreekt. Ook mist reclamant in het plan aandacht aan het feit dat de verandering van geluiddempend 'agrarisch' bodemoppervlak naar verhard oppervlak (het bedrijventerrein) invloed heeft op de geluidstoename. Het plan voorziet niet in een regeling waarbij deze waarneembare toename (van naar schatting maximaal 4 dB) wordt gereduceerd. Reclamant stelt dat dit zich slecht verhoudt met een goede ruimtelijke ordening."	Zie thema Geluid.

148	163		De zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van de besluiten hogere waarden.
151	164	Reclamant geeft aan dat de gemeente voor het huis een ontheffing wil aanvragen, omdat de gevelbelasting boven de toegestane limiet komt. Deze gevelbelasting is al veel te hoog volgens metingen. Er is volgens reclamant nu al een hoge geluidsbelasting. Reclamant gaat ervan uit dat die ontheffing niet doorgaat.	Er is geen sprake van het verhogen van de norm. De maximale geluidsnorm is vastgelegd in de wet. De gemeenten zijn bevoegd om een waarde vast te stellen die hoger is dan de zogenaamde voorkeursgrenswaarden tot maximaal die wettelijke geluidsnorm. Uit het hogere grenswaardebesluit blijkt dat dit aanvaardbaar is zonder dat het woon- en leefklimaat negatief wordt beïnvloed. Ter plaatse van de woning van reclamant wordt de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) voor industrielawaai overschreden. De geluidsbelasting door industrielawaai bedraagt na realisatie van Heesch-West 52 dB(A). Omdat deze voorkeursgrenswaarde voor industrielawaai wordt overschreden is het vanuit de Wet geluidhinder verplicht een hogere waarde vast te stellen. Uit het hogere grenswaardebesluit blijkt dat Heesch West geen verandering van het woon- en leefklimaat veroorzaakt. Uit het akoestisch onderzoek blijkt verder dat de cumulatieve geluidsbelasting in de referentiesituatie en in de plansituatie 72 dB bedraagt en vrijwel volledig wordt veroorzaakt door het verkeer op de A59. Omdat dit wegverkeer veruit dominant is, verandert het woon- en leefklimaat niet door de 52 dB(A) van industrie. Omdat de cumulatieve geluidsbelasting niet verandert, is geen sprake van een verslechtering van het woon- en leefklimaat. In verband met het opleggen van de hogere waarde, wordt wel een nader onderzoek uitgevoerd om vast te stellen of de geluidsbelasting binnen de woning voldoet aan de wettelijke binnenwaarde. Als uit dit onderzoek blijkt dat de vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald, dan worden (in overleg met

			bewoner) aanvullende gevelmaatregelen getroffen. Hiervoor zijn financiële middelen gereserveerd. Daarmee blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.
151	165		De zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van de besluiten hogere waarden.
152	166	Reclamanten zijn tegen extra geluidsoverlast. Dit plan gaat voor meer geluidsoverlast zorgen. De A59 maakt nu al enorm veel herrie, laat staan dat als er dadelijk nog meer verkeer over de A59 komt, in combinatie met activiteitsgeluiden op het terrein. Met deze geluiden zit kan er niet prettig buiten gezeten worden of rustig geslapen in bed.	Ter plaatse van de woning van reclamant wordt de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) voor industrielawaai overschreden. De geluidsbelasting door industrielawaai bedraagt na realisatie van Heesch-West 51 dB(A). Omdat deze voorkeursgrenswaarde voor industrielawaai wordt overschreden is het vanuit de Wet geluidhinder verplicht een hogere waarde vast te stellen. Uit het hogere grenswaardebesluit blijkt dat Heesch West geen verandering van het woon- en leefklimaat veroorzaakt. Uit het akoestisch onderzoek blijkt verder dat de cumulatieve geluidsbelasting in de referentiesituatie en in de plansituatie 64 dB bedraagt en vrijwel volledig wordt veroorzaakt door het verkeer op de A59. Omdat dit wegverkeer veruit dominant is, verandert het woon- en leefklimaat niet door de 51 dB(A) van industrie. Omdat de cumulatieve geluidsbelasting niet verandert, is geen sprake van een verslechtering van het woon- en leefklimaat. Uit het hogere grenswaardebesluit blijkt dat dit aanvaardbaar is zonder dat het woon- en leefklimaat negatief wordt beïnvloed. In verband met het opleggen van de hogere waarde, wordt wel een nader onderzoek uitgevoerd om vast te stellen of de geluidsbelasting binnen de woning voldoet aan de wettelijke binnenwaarde. Als uit dit onderzoek blijkt dat de vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald, dan worden (in overleg met bewoner) aanvullende gevelmaatregelen getroffen. Hiervoor zijn financiële middelen gereserveerd. Daarmee blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

152	167		De zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van de besluiten hogere waarden.
153	168	Reclamant maakt zich als naaste bewoner zorgen over de aantasting van de woon- en leefomgeving door geluidsoverlast. Reclamant stelt bezwaar aan te tekenen tegen het plan Heesch West. De woning van reclamant ligt aan de overkant van de A59 van het te ontwikkelen industrieterrein Heesch West. Reclamant stelt dat door de ontwikkeling van Heesch West de geluidsbelasting op de woning toeneemt door industrielawaai. Ook komen er meer verkeersbewegingen per etmaal.	Het bedrijventerrein Heesch West is een gezoneerd industrieterrein zoals bedoeld in de Wet geluidhinder. Om het industrieterrein ligt een zone. Buiten deze zone mag de geluidbelasting van alle bedrijven samen op woningen niet hoger zijn dan 50 dB(A). Binnen de zone liggen bestaande woningen waarvoor een hogere waarde geluid industrie is vastgesteld. Voor de woning van reclamant is een hogere waarde van 52 dB(A) vastgesteld. Uit het hogere waarde besluit blijkt dat de vast te stellen hogere waarde van 52 dB(A) door de activiteiten op het industrieterrein Heesch-West geen nadelige invloed hebben op het woon- en leefklimaat bij deze woning. De belangrijkste reden daarbij is dat het verkeer op de A59 een zodanig hoge geluidsbelasting veroorzaakt dat de geluidsbelasting vanwege industrielawaai wordt gemaskeerd. Omdat de woning ook ligt in de geluidzone van de A59 is ook onderzoek gedaan naar de cumulatieve geluidsbelasting. Deze komt op 70 dB. Deze hoge geluidbelasting is het gevolg van de A59. Het industrieterrein heeft daar geen invloed op. Omdat de (cumulatieve) geluidsbelasting niet wijzigt, is er geen sprake van een (significante) verslechtering van het woon -en leefklimaat. In verband met het opleggen van de hogere waarde, wordt wel een nader onderzoek uitgevoerd om vast te stellen of de geluidsbelasting binnen de woning voldoet aan de wettelijke binnenwaarde. Als uit dit onderzoek blijkt dat de vereiste binnenwaarde niet wordt gehaald, dan worden (in overleg met bewoner) aanvullende gevelmaatregelen getroffen. Hiervoor zijn financiële middelen gereserveerd. Daarmee blijft sprake

			van een aanvaardbaar woon -en leefklimaat. Dit neemt niet weg dat reclamanten geluidoverlast ervaren. Rijkswaterstaat heeft een saneringsprogramma opgesteld en zal de geluidbelasting op de woning van reclamanten conform dat programma verlagen tot 65 dB op de gevel van de woning van reclamanten door de toepassing van stil asfalt. De gemeente heeft geen rol bij de saneringsmaatregelen die Rijkswaterstaat neemt. Dit is een bevoegdheid van RWS en hiervoor wordt door RWS een eigen procedure gevolgd. Wel heeft de gemeente contact met reclamant over zijn verzoek.
153	169	Reclamant geeft aan dat haar/zijn woning een saneringsdrempel van 65 dB heeft en het berekende geluidniveau is 70 dB. De aanpassing die hiervoor genoemd wordt is stiller asfalt. Reclamant stelt dat haar perceel niet alleen meer geluidsbelasting van de A59 krijgt, maar ook vanwege het te ontwikkelen industrieterrein. Reclamant verwijst hierbij naar de cumulatie van effecten zoals aangegeven in het toetsingsadvies van de Commissie MER, hierin wordt aandacht gevraagd voor minder geluid en minder invloed op het landschap. Reclamant wijst daarbij ook naar de doelen voor Heesch West, zoals verwoord door de MER, waar wordt gesproken over meer aandacht voor geluid en voor het landschap. Reclamant voorziet aan de overzijde van het beoogde industrieterrein een geluidszone door middel van het doortrekken van de geluidsschermen of door een nieuw initiatief (afscherming met zonnepanelen), ook van invloed op gemeentelijk beleid met betrekking tot CO2-reductie. Reclamant en bewoners aan de Heikestraat, Weverstraat en Sassendreef kunnen hier volgens reclamant profiteren van de aanpassingen.	Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat het aanleggen of doortrekken van een geluidsscherm vanwege Heesch West niet doelmatig of effectief is. Zie ook thema Geluid. De berm van de snelweg is grondeigendom van Rijkswaterstaat en ligt buiten de invloedssfeer van dit plan. Eventuele sanering vanwege geluid van de snelweg (A59) valt buiten deze planprocedure en is de verantwoordelijkheid van Rijkswaterstaat.

153	170	Reclamant stelt voor de aanwezige ca. 6 meter brede berm van de A59, noordzijde, te beplanten. Het beplanten van deze strook zou volgens reclamant, naast een verbetering / afscherming van de snelweg, ook kunnen dienen in de beperking van CO2. Daarnaast helpt uitzicht op groen mee aan een gevoel van welzijn en hinderbeperking en heeft het invloed op de geluidsbeleving.	Zie het antwoord in rij 169.
153	171		De zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van de besluiten hogere waarden.
155	172	Volgens het geluidrapport wordt de geluidsbelasting op de bestaande woningen niet hoger dan 55 dB(A). Dat is veel hoger dan de wettelijke voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Na juni 2019 had de gemeente besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden en toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgevingseffecten (geluid, geur). Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. Reclamant is dan ook van mening dat de gemeente beperkingen hoort op te leggen aan de soort bedrijven, de afstand tot woningen hoort te vergroten en de ontsluiting dient te beperken tot de noordzijde.	Zie thema Geluid.
155	173		De zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van de besluiten hogere waarden.

156	174	Volgens het geluidrapport uit 2019 en de aanvulling hierop uit 2021 blijkt dat er sprake is van een toename van de geluidhinder bij de woning van reclamant. Volgens het geluidrapport wordt de geluidsbelasting op de bestaande woningen niet hoger dan 55 dB(A). Dat is veel hoger dan de wettelijke voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Na juni 2019 had de gemeente besloten tot het aanscherpen van de vestigingsvoorwaarden en toegelaten bedrijvencategorieën, uitgaande van omgevingseffecten (geluid, geur). Maar onder paragraaf 9.2 staat dat 'grote lawaaimakers' mogelijk worden gemaakt. Reclamant is dan ook van mening dat de gemeente beperkingen hoort op te leggen aan de soort bedrijven, de afstand tot woningen hoort te vergroten en de ontsluiting dient te beperken tot de noordzijde.	Zie thema Geluid.
156	175		De zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot aanpassing van de besluiten hogere waarden.