

Nota beantwoording adviezen en zienswijzen NRD Windmolenpark Elzenburg-De Geer

I. INLEIDING

Deze nota bevat de volgende onderdelen:

- een weergave van de gevolgde procedure
- een samenvatting van de reacties ('adviezen') van instanties over de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD)
- ons besluit over de adviezen van instanties, een toelichting op dit besluit en de gevolgen voor het MER van dit besluit
- een samenvatting van de reacties ('zienswijzen') over de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD)
- ons besluit over de zienswijzen, een toelichting op dit besluit en de gevolgen voor het MER van dit besluit
- aandachtspunten waar we ambtshalve aandacht aan besteden

Deze nota behoort bij ons besluit over de vaststelling van de NRD.

Volgens de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) mogen wij naw-gegevens (naam, adres en woonplaats) en enkele andere persoonsgegevens niet digitaal aanbieden. Een uitzondering geldt voor gegevens van

- ondernemingen die behoren tot een rechtspersoon (zoals een B.V. of een v.o.f.)
- personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure, bijvoorbeeld advocaten en gemachtigden

Als het voor de uitoefening van een publieke taak moet, mogen wij persoonsgegevens wel digitaal aanbieden.

Wij bieden deze nota digitaal aan. Daarom noemen wij geen naw-gegevens, behalve waar de wet dat toelaat. In een apart overzicht staat wie welke zienswijze heeft ingediend. Dat overzicht bieden wij alleen op papier aan, dus niet digitaal.

II. PROCEDURE

Adviezen

Wij hebben de volgende instanties geraadpleegd over de reikwijdte en het detailniveau van de NRD op grond van artikel 7.27 van de Wet milieubeheer:

- Ministerie van Defensie
- Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie
- Rijkswaterstaat
- KPN
- ProRail
- Nederlandse Spoorwegen (NS)
- Gasunie
- Essent
- Enexis
- TenneT
- GGD Gezondheid, Milieu en Veiligheid (GMV)
- Brabant Water
- Waterschap Aa en Maas
- Provincie Noord-Brabant
- De gemeenten Maasdriel, Landerd, Bernheze, Grave, West Maas en Waal, Wijchen, 's-Hertogenbosch
- Brandweer Brabant Noord
- IVN Oss
- Stichting Landschapsbeheer
- Energiecoöperatie Oss
- Nederlandse Vereniging Omwonenden Windturbines (NLVOW)
- Bewoners platform Berghem, Megen, Haren, Macharen
- Dorpsraad Berghem

- Dorpsraad Megen, Haren, Macharen
- Wijkraad Schadewijk
- OIK, TIBO en 3O

Alle instanties konden van 15 december 2016 tot en met 25 januari 2017 de NRD met bijbehorende stukken bekijken en beoordelen. De gemeente heeft 4 adviezen ontvangen.

Zienswijzen

Iedereen kon de NRD met bijbehorende stukken van 15 december 2016 tot en met 25 januari 2017 in het gemeentehuis bekijken. Ook stond de NRD met bijbehorende stukken in deze periode op het internet. Dit hebben burgemeester en wethouders bekendgemaakt in Oss Actueel van 14 december 2016 en op www.oss.nl/windpark.

Van 15 december 2016 tot en met 25 januari 2017 kon iedereen schriftelijk en mondeling op de NRD reageren. De gemeente heeft 7 reacties ('zienswijzen') ontvangen.

De gemeente heeft de volgende bijeenkomsten georganiseerd:

6 december 2016: Informatieavond NRD in Haren.

13 december 2016: Informatieavond NRD in Berghem.

22 december 2016: Podiumbijeenkomst NRD in gemeentehuis

11 januari 2017: Inloopavond NRD op het gemeentehuis (individuele mogelijkheid tot vragen/opmerkingen).

III ADVIEZEN

Wij vinden de adviezen ontvankelijk.

Hieronder vatten wij alle ontvankelijke adviezen samen. Daarna volgen ons besluit en een toelichting daarop.

Het kan zijn dat wij een deel van een advies niet of niet helemaal beschrijven. Dan hebben wij bij de beoordeling toch rekening gehouden met dat deel.

Als we het advies willen overnemen, nemen wij dit mee bij het opstellen van het MER.

IV. ZIENSWIJZEN

Wij vinden de zienswijzen ontvankelijk. 'Ontvankelijk' betekent dat de indieners aan alle eisen hebben voldaan om een zienswijze in te dienen. Op zienswijzen die niet ontvankelijk zijn, hoeven wij niet inhoudelijk in te gaan.

Hieronder vatten wij alle ontvankelijke zienswijzen samen. Daarna volgen ons besluit en een toelichting daarop.

Het kan zijn dat wij een deel van een zienswijze niet of niet helemaal beschrijven. Dan hebben wij bij de beoordeling toch rekening gehouden met dat deel.

Als wij vinden dat de indiener van een (ontvankelijke) zienswijze gelijk heeft, verklaren wij de zienswijze gegrond. Als wij vinden dat de indiener geen gelijk heeft, verklaren wij de zienswijze ongegrond. Wij kunnen een zienswijze ook gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond verklaren.

Als we de zienswijzen gegrond verklaren nemen wij deze mee bij het opstellen van het MER.

Burgemeester en wethouders van Oss

V. BEOORDELING ADVIEZEN GERAADPLEEGDE INSTANTIES

Hieronder vatten wij alle ingekomen adviezen samen. Daarna volgen ons voorstel over hoe om te gaan met de adviezen en onze toelichting (reactie) op het advies.

Advies 1: Gasunie

Samenvatting reactie

De Gasunie heeft de notitie getoetst aan het huidige externe veiligheidsbeleid en concludeert dat het plangebied buiten de 1% letaliteitsgrens van hun dichtstbijzijnde aardgastransportleiding is gelegen. Daarmee staat vast dat de leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.

Besluit

Wij nemen de reactie voor kennisgeving aan.

Gevolgen voor het MER

Geen.

Toelichting van burgemeester en wethouders

Geen.

Advies 2: Gemeente Grave

Samenvatting reactie

De NRD is in goede orde aangekomen. De gemeente is benieuwd naar het vervolgtraject en hoopt daarbij betrokken te blijven.

Besluit

Wij nemen de reactie voor kennisgeving aan.

Gevolgen voor het MER

Geen.

Toelichting van burgemeester en wethouders

Ook bij het vervolgtraject blijven omliggende gemeenten geïnformeerd.

Advies 3: Gemeente West Maas en Waal

Samenvatting reactie

Uit de stukken blijkt dat de belangen van de gemeente voldoende worden gewaarborgd. Vanuit het belang van een goede communicatie met de inwoners en bedrijven van de gemeente (gelet op de korte afstand tot het plangebied) wordt er van uitgegaan dat zorggedragen wordt voor een goede communicatie over de plannen bij een mogelijk vervolg.

Besluit

Wij nemen de reactie voor kennisgeving aan.

Gevolgen voor het MER

Geen.

Toelichting van burgemeester en wethouders

Ook bij het vervolgtraject blijven omliggende gemeenten geïnformeerd.

Advies 4: Waterschap Aa en Maas

Samenvatting reactie

In deze Nota komen de waterbelangen en mogelijke aandachtspunten voldoende aan de orde. Er is voor het Waterschap dan ook geen reden om in dit stadium verder inhoudelijk te reageren. Het Waterschap ziet de verdere stappen in de MER- en planprocedure met belangstelling tegemoet.

Besluit

Wij nemen de reactie voor kennisgeving aan.

Gevolgen voor het MER

Geen.

Toelichting van burgemeester en wethouders

Geen.

VI. BEOORDELING ZIENSWIJZEN

Hieronder vatten wij alle ingekomen zienswijzen samen. Daarna volgen ons voorstel over hoe om te gaan met de zienswijzen en onze toelichting (reactie) op de zienswijzen.

Zienswijze 1

Samenvatting zienswijze

Inspreker maakt hoofdzakelijk bezwaar tegen de onduidelijkheid over alles wat met de windmolens te maken heeft.

Besluit

Wij vinden de zienswijze ongegrond.

Gevolgen voor het MER

Geen.

Toelichting van burgemeester en wethouders

Wij onderkennen dat veel zaken op dit moment nog niet bekend zijn over het realiseren van windmolens op de beoogde projectlocatie. Nog niet duidelijk is of en hoeveel windmolens op welke opstellocaties gaan komen. In de Notitie Reikwijdte en Detailniveau geven wij aan wat wij in het traject van de milieueffectrapportage gaan onderzoeken. De NRD beschrijft de opzet en inhoud van het MER. De NRD informeert iedereen over welke alternatieven (mogelijke windmolenopstellingen) de gemeente in het MER gaat onderzoeken en hoe ze dat doet (onderzoeksmethodiek). En hoe de resultaten in het MER opgenomen worden. Meer duidelijkheid kunnen wij op dit moment niet geven, gelet op de fase van het proces waarin we nu zitten.

Zienswijze 2

Samenvatting zienswijze

Inspreker geeft aan ook de effecten op zijn tuin onderzocht te zien en stelt daarbij de vraag: Wat zijn de effecten van geluid, slagschaduw, lichtschittering, ed. zowel overdag als 's nachts, dit zowel in de tuin als in de woning zowel van het windpark als in combinatie met industriegebied, (scheep)verkeer, ed.

Besluit

Wij vinden de zienswijze gegrond.

Gevolgen voor het MER

Geen.

Toelichting van burgemeester en wethouders

Alle mogelijke effecten die inspreker noemt worden onderzocht in het MER. Alhoewel de NRD zeer uitvoerig beschrijft welke effecten onderzocht worden, staat niet expliciet in de NRD dat ook naar effecten buitenshuis (waaronder “in de tuin”) gekeken wordt. Wij onderzoeken deze effecten ook. Dit geldt voor geluid en slagschaduw/schittering. Bij geluid wordt rekening gehouden met overdag en nacht en vergelijken we het geluid van de windmolens met het al bestaande achtergrondgeluid van industrie en verkeer. Omdat dit niet expliciet in de NRD is vermeld, achten wij de zienswijze gegrond. De zienswijze heeft geen gevolgen voor het MER, omdat hierin effecten buitenshuis (waaronder “in de tuin”) al worden meegenomen.

Zienswijze 3

Samenvatting zienswijze

Inspreker stelt dat het te kort door de bocht is om de geluidseffecten 's nachts te onderzoeken op de gasten/dieren, het windpark functioneert ook overdag. De dieren/gasten zijn grote delen van de dag buiten en kunnen niet vluchten/schuilen. Inspreker wenst in het MER ook de effecten van geluid, slagschaduw, lichtschittering, ed. op de dieren/gasten zowel overdag als 's nachts, dit zowel buiten op het terrein als in het gebied, onderzocht te zien.

Besluit

Wij vinden de zienswijze deels gegrond.

Gevolgen voor het MER

Geen.

Toelichting van burgemeester en wethouders

Alle mogelijke effecten die inspreker noemt worden onderzocht in het MER. Alhoewel de NRD zeer uitvoerig beschrijft welke effecten onderzocht worden, staat niet expliciet in de NRD dat ook naar effecten buiten gekeken wordt. Wij onderzoeken deze effecten ook. Dit geldt voor geluid en slagschaduw/schittering. Bij geluid wordt rekening gehouden met overdag en nacht. Het onderzoek vindt plaats volgens de hiervoor geldende wet- en regelgeving. Voor het effect op dieren bestaan geen rekenmethodieken en normen. Zoals in de NRD gesteld is wordt op basis van literatuuronderzoek bekeken wat bekend is over het effect van windmolens op dieren. Omdat dit niet expliciet in de NRD is vermeld, achten wij de zienswijze op dit punt gegrond. Verder geldt dat wij effecten overdag en 's nachts onderzoeken. Voor zover dit niet expliciet en/of duidelijk uit de NRD blijkt, achten wij de zienswijze ook op dit punt gegrond. De zienswijze heeft geen gevolgen voor het MER, omdat hierin effecten buitenshuis (waaronder “in de tuin”) en zowel overdag als 's-nachts al worden meegenomen.

Zienswijze 4

Samenvatting zienswijze

Inspreker vraagt bij de eventuele verdere ontwikkeling rekening te houden met het volgende:

- a. Moeten er op dit moment windmolens op deze locatie komen, er zijn betere alternatieven. Zorgvuldigheid gaat voor snelheid.
- b. Verzocht wordt de tekeningen aan te passen en ook vanuit Horzak de afstandsberekeningen te vermelden.
- c. Enerzijds wordt er een woonwijk gebouwd en anderzijds zijn er ontwikkelingen (zoals een windmolenpark) die het welbevinden van de bewoners tegen gaan. De gemeente moet toch ook zorgen voor het welbevinden van haar bewoners?
- d. Inspreker verzoekt het windmolenpark niet in het blikveld van de bewoners van Horzak te plaatsen. Plaatsing nabij de Megensebaan is het beste. Plaatsing nabij de mestfabriek is om meerdere redenen niet acceptabel.
- e. De cumulatie van stank vanuit de voerfabriek en plaatsing mestfabriek in combinatie met de invloed van wind van de windmolens moet onderzocht worden.
- f. De slagschaduw mag niet in het blikveld van Horzak/Malpad en park zijn, om te voorkomen dat dit gezondheidsklachten gaat geven.

- g. Visualisatie vanuit Horzak is noodzakelijk, zodat dit niet in de beeldvorming wordt vergeten en mogelijk verkeerde keuzes gemaakt worden.
- h. Geluidsoverlast dient in het geheel vermeden te worden, maakt niet uit bij welke windrichting.
- i. Onderzoek naar de aanvliegroute van vogels en broedgebied van vogels.

Besluit

Wij vinden de zienswijze voor onderdelen b en g gegrond en voor de overige delen ongegrond.

Gevolgen voor het MER

Aan het MER worden de volgende zaken toegevoegd:

- kaarten/tabellen met afstanden van dichtstbijzijnde windmolens en zoekgebied tot de woongebied Horzak / de stad Oss
- visualisaties vanuit woongebied Horzak / de stad Oss

Toelichting van burgemeester en wethouders

- a. Oss staat voor de opgave om energieneutraal te worden in 2050. De locatie ten noorden van Elzenburg-De Geer is als meest kansrijk op de korte termijn naar voren gekomen op basis van het tot voor kort geldende provinciale beleid. Dit beleid liet voor Oss alleen een windpark toe op of aansluitend aan een groot bedrijventerrein. Het provinciale beleid is recent verruimd maar dit biedt kansen alleen kansen op de langere termijn. Op basis van het nieuwe verruimde provinciale beleid kunnen nieuwe projectlocaties voor windturbines worden aangewezen. Hiervoor gelden nadere voorwaarden. Ook moet er een goede afweging aan de aanwijzing van nieuwe locaties ten grondslag liggen. Om die reden zijn we bezig met een gemeentebreed onderzoek naar alle ruimtelijke mogelijkheden om duurzame energie op te wekken in heel Oss. Op basis van dit onderzoek gaat de gemeenteraad in juli 2017 volgens planning een gemeentebrede visie vaststellen voor het opwekken van duurzame energie in Oss. We verwachten dat naar aanleiding hiervan meerdere duurzame energieprojecten worden opgestart (naast het project voor Elzenburg-De Geer), waaronder nieuwe windenergieprojecten. Gelet op de grote opgave voor duurzame energie die nog ingevuld moet worden is het ook noodzakelijk om op meerdere plaatsen en op meerdere manieren duurzame energie op te wekken. Het is dus niet of/of maar èn/èn: We zetten niet in op één, maar op meerdere windmolenlocaties. Voor alle mogelijke projectlocaties en ook voor de zoeklocatie bij Elzenburg-De Geer verrichten wij zeer zorgvuldig onderzoek.
- b. Wij willen aan deze wens tegemoet komen en zullen voor ieder alternatief, via kaarten en tabellen, ook de afstanden van het zoekgebied en van de dichtstbijzijnde windmolen(s) tot Horzak aangeven in het MER.
- c. Een goede ruimtelijke ordening is geen statisch gegeven. Als we in een drukbevolkt land als Nederland willen inspelen op nieuwe behoeften, waar ruimte voor nodig is, zullen we steeds opnieuw keuzes moeten maken om de beperkt beschikbare ruimte zo optimaal mogelijk te benutten. Dit geldt evenzeer voor de realisatie van woonwijken als voor de realisatie van andere functies. In alle gevallen worden regels, kaders en belangen gewogen. Het welbevinden van burgers maakt daar zeer zeker onderdeel van uit. Alle belangen zullen we goed in beeld brengen en afwegen in het MER aan de hand van een groot aantal onderzoeken.
- d. In het MER wordt een 12-tal opstellingsvarianten onderzocht. Aan de hand van het onderzoek bepaalt de gemeenteraad uiteindelijk wat de beste opstellocaties zijn.
- e. In de NRD staat dat wordt beschouwd of de mestfabriek en windmolens belemmeringen voor elkaar opleveren en of sprake is van cumulatie van effecten. Onderzocht wordt of de windmolens effect hebben op de verspreiding van de uitstoot (fijnstof en geur) van bedrijven.
- f. Voor het MER onderzoeken we de slagschaduw van de windmolens voor alle 12 onderzoeksvarianten. Dit staat ook in de NRD vermeld. De uitkomsten van dit onderzoek geven aan of sprake is van slagschaduw en wat daarvan de effecten zijn op omliggende gevoelige objecten. We kijken ook naar gezondheidseffecten.

- g. In het MER wordt het landschappelijke effect van de 12 verschillende opstellingsvarianten beschreven. Wij zullen ook visualisaties vanuit Horzak/de stad Oss in het MER opnemen.
- h. Wij gaan de geluidseffecten van de 12 opstellingsvarianten voor windmolens onderzoeken. De gemeenteraad maakt uiteindelijk een afweging over wat hij acceptabel aan geluid vindt.
- i. Dit onderzoek wordt uitgevoerd.

Zienswijze 5

Samenvatting zienswijze

- a. In de getoonde weergaven van de alternatieven wordt de afstand weergegeven van de windturbines tot diverse wijken en omliggende dorpskernen. Echter is hier totaal geen aandacht voor de wijk Horzak-Noord.
- b. Verzocht wordt om in de periode van onderzoek ook een visualisatie te maken van het uitzicht vanuit Horzak Noord. De inwoners van Horzak Noord zullen wel degelijk zicht hebben op windmolens die op Elzenburg geplaatst gaan worden.
- c. Inspreker vindt het een betwistbare keuze om een windmolenpark te plaatsen op Elzenburg en specifiek op het terrein van OOC Terminals. De cumulatie van geluid met het plaatsen van een windturbine op het industrieterrein moet dan ook zeker aandacht krijgen.
- d. Met het plaatsen van een windmolenpark op Elzenburg en specifiek op het OOC terrein wordt het uitzicht vanaf de wijk op natuur en platteland ernstig verstoord.
- e. In de directe omgeving is een speciaal vogelgebied en ziet inspreker in het park vele vogels. Inspreker hecht er waarde aan dat ook het effect van een windturbine hierop meegenomen wordt.
- f. Inspreker vindt het van zeer groot belang dat bij de MER rapportage ook meegenomen wordt wat de effecten zijn van het plaatsen van een windturbine op korte afstand (naast) de mestfabriek met haar uitstoot en geluid. Wat doet het verplaatsen van lucht door de windturbine met fijnstof, bacteriën, virussen en geur die de fabriek zal uitstoten?
- g. Samenvattend vindt inspreker het om hierboven genoemde redenen een opmerkelijke en betwistbare keuze een windmolenpark te bouwen bij een industrieterrein waarvan op relatief korte afstand een nieuwe wijk gesitueerd is. Het is logischer te kiezen voor een omgeving waarbij men minder overlast op woonwijken veroorzaakt.

Inspreker heeft buiten de termijn voor zienswijzen een aanvulling toegezonden. Deze aanvulling behandelen we bij de 'ambtshalve aanvullingen' (zie hoofdstuk VI).

Besluit

Wij vinden de zienswijze voor onderdelen a en b gegrond en voor de overige delen ongegrond.

Gevolgen voor het MER

Aan het MER worden de volgende zaken toegevoegd:

- kaarten/tabellen met afstanden van dichtstbijzijnde windmolens en zoekgebied tot de woongebied Horzak / de stad Oss
- visualisaties vanuit woongebied Horzak / de stad Oss

Toelichting van burgemeester en wethouders

- a. Wij willen aan deze wens tegemoet komen en zullen ook de afstanden tot Horzak aangeven in het MER.
- b. Wij willen aan deze wens tegemoet komen en in het MER een visualisatie vanuit de wijk Horzak Noord /de stad Oss opnemen.
- c. In het MER wordt een 12-tal opstellingsvarianten onderzocht. Aan de hand van het onderzoek bepaalt de gemeenteraad wat het voorkeursalternatief is. Dit kan ook een combinatie van of aangepaste opstellingsvariant zijn. In het MER nemen we ook de cumulatie van andere geluidsbronnen, zoals van bedrijven op Elzenburg-De Geer, mee.
- d. We onderzoeken in het MER ook de landschappelijke effecten van de opstellingsvarianten.

- e. Het effect van de verschillende opstellingsvarianten op vogels wordt meegenomen in het natuuronderzoek.
- f. In de NRD staat dat wordt beschouwd of de mestfabriek en windmolens belemmeringen voor elkaar opleveren en of sprake is van cumulatie van effecten. Onderzocht wordt of de windmolens effect hebben op de verspreiding van de uitstoot (fijnstof en geur) van bedrijven.
- g. Een goede ruimtelijke ordening is geen statisch gegeven. Als we in een drukbevolkt land als Nederland willen inspelen op nieuwe behoeften, waar ruimte voor nodig is, zullen we steeds opnieuw keuzes moeten maken om de beperkt beschikbare ruimte zo optimaal mogelijk te benutten. Dit geldt evenzeer voor de realisatie van woonwijken als voor de realisatie van andere functies. In alle gevallen worden regels, kaders en belangen gewogen. Het welbevinden van burgers maakt daar zeer zeker onderdeel van uit. Alle belangen zullen we goed in beeld brengen en afwegen in het MER aan de hand van een groot aantal onderzoeken.

Zienswijze 6

Samenvatting zienswijze

De zienswijze van inspreker is gelijk aan de zienswijze van inspreker 5.

Besluit

Wij vinden de zienswijze voor onderdelen a en b gegrond en voor de overige delen ongegrond.

Gevolgen voor het MER

Zie zienswijze 5.

Toelichting van burgemeester en wethouders

Zie voor beantwoording van deze zienswijze de toelichting bij zienswijze 5.

Zienswijze 7

Samenvatting zienswijze

De zienswijze van inspreker is gelijk aan de zienswijze van inspreker 5. Met als toevoeging dat inspreker vindt dat met het situeren van een compleet nieuwe woonwijk naast De Elzenburg van de gemeente enige zorgplicht mag worden verwacht. En mag worden verwacht dat zij het woongenot van de mensen die “wonen op de grens tussen stad en natuur” veilig zullen stellen.

Besluit

Wij vinden de zienswijze voor onderdelen a en b gegrond en voor de overige delen ongegrond.

Gevolgen voor het MER

Zie zienswijze 5.

Toelichting van burgemeester en wethouders

Zie voor beantwoording van deze zienswijze de toelichting bij zienswijze 5. Ten aanzien van de aanvullende opmerking: De gemeente ziet voor zichzelf zeker een zorgplicht. Vandaar dat er op vele onderzoeksaspecten zeer zorgvuldig onderzoek plaatsvindt, voordat er een bestuurlijk besluit wordt genomen.

VI. AMBTSHALVE AANVULLINGEN

Bij de behandeling van zienswijze 5 is aangegeven dat de inspreker buiten de termijn nog een aanvulling op de zienswijze heeft ingediend

Inspreker wijst op een krantenartikel in het Brabants dagblad van 31 januari 2017. In dit artikel wordt een onderzoek naar windturbines van een Portugese onderzoeker aangehaald. Uit dat onderzoek blijkt dat laagfrequent geluid (zoals afkomstig van windturbines) wel degelijk serieuze gezondheidsrisico's met zich meebrengt en dat de gezondheid van mensen negatief beïnvloed werd tot 1.500 meter afstand.

Inspreker ziet dit aspect graag onderzocht voor de windturbines op Elzenburg-De Geer.

Ambtshalve overwegingen

In de NRD staat benoemd dat bovenop de algemene criteria, zoals gangbaar in milieueffectrapportages voor windmolenparken, ook een aantal criteria specifiek voor de beoordeling van het MER Windmolenpark Elzenburg-de Geer worden opgenomen. Dit betreft onder meer het onderzoeken van het effect van laagfrequent geluid. Dit was door de Commissie MER ook vooraf al geadviseerd. Op basis van de huidige kennis en inzichten worden de effecten beschouwd. Het door inspreker aangehaalde artikel over onderzoek naar de gezondheidsrisico's van laagfrequent geluid wordt als aandachtspunt meegenomen.

Gevolgen voor het MER

Geen.