

Onderwerp:	Volgnummer	22
Uniforme openbare voorbereidingsprocedure en inspraak op het terrein van de ruimtelijke ordening	Dienst/afdeling	SSO

De raad van de gemeente Oss;

Overwegende, dat de Wet op de Ruimtelijke Ordening per 1 juli 2005 is gewijzigd en dat in verband met de invoering van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure de wettelijke verplichting in artikel 6a inzake inspraak is vervallen;

dat onnodige herhaling van voorbereidingsprocedures voor eenzelfde besluit moet worden voorkomen;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 3 januari 2006;

gelet op het advies van de raadscommissie Ruimte en Bedrijvigheid van 1 februari 2006;

besluit:

1. het inspraakbeleid vast te stellen op het gebied van de ruimtelijke ordening, dat beschreven is in het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 3 januari 2006;
2. dit beleid met ingang van 1 maart 2006 toe te passen.

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van 23 februari 2006.

De gemeenteraad voornoemd,

De griffier,

De voorzitter,

drs. J.J. Braam

H.W.M. Klitsie.

Coll:

Aan de gemeenteraad

Volgnummer 22  
Dienst/afdeling SSO

Onderwerp:  
Uniforme openbare voorbereidingsprocedure en  
inspraak op het terrein van de ruimtelijke ordening

Oss, 3 januari 2006

### **1. Inhoud en doel notitie.**

Per 1 juli 2005 is de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (u.o.v.) uit de Algemene wet bestuursrecht in werking getreden. Deze wetwijziging beoogt in het algemeen een vereenvoudiging van wetgeving over besluitvormingsprocedures.

In de gemeentelijke praktijk heeft de u.o.v. gevolgen voor de inspraakverordening en besluiten op diverse beleids- en uitvoeringsterreinen. Voor een groot deel moet u.o.v. eenvoudigweg vanaf 1 juli 2005 toegepast worden en geïncorporeerd in bestaande procedures. Voor een ander deel laat de u.o.v. de nodige ruimte voor uitwerking aan het bevoegde orgaan.

In deze notitie gaan wij vooral in op de uitwerking van de inspraak op het gebied van de ruimtelijke ordening. Over een ander onderwerp in dit verband heeft u pas geleden al een besluit genomen: mondelinge zienswijzen over een ontwerpbestemmingsplan en het horen door de gemeenteraad d.m.v. het instellen van een hoorcommissie bestemmingsplannen.

Wij zullen ook stil staan bij het adviesrecht van de wijk- en dorpsraden. Als gesleuteld wordt aan inspraak, mag dat geen onbedoelde beperking hebben voor het adviesrecht van de wijk- en dorpsraden. Daarom zullen wij aangeven hoe dat bestaande adviesrecht in de nieuwe ro-procedures kan worden ingepast. Daarbij hebben wij rekening gehouden met de Verordening Binnengemeentelijke democratie, zoals die op 15 december 2005 is vastgesteld.

### **Samenhang en afstemming met andere onderwerpen.**



Het onderwerp van dit voorstel hangt samen met het onderwerp inspraak in het algemeen, dat op zijn beurt weer samenhangt met het onderwerp burgerparticipatie.

Separaat zullen wij u een voorstel aanbieden voor actualisering van de inspraakverordening, die voor alle beleidsterreinen geldt. Deze verordening moet ook aangepast worden aan de u.o.v.. Ons voorstel zal zijn om die inspraakverordening te enten op de modelregeling van de VNG, die het kenmerk draagt van een bondige raamregeling. Op basis van die raamregeling kan inspraak naar aard, schaal en omvang worden verfijnd naar het onderwerp en het beleidsterrein. Onderhavig voorstel over inspraak in het kader van de ruimtelijke ordening past in het teken

van die komende algemene raamregeling van inspraak.

Op dit moment wordt door de dienst Stadsbeleid ook een notitie voorbereid over het onderwerp burgerparticipatie. Deze notitie zal vooral op twee facetten daarvan ingaan: (1) wat zijn goede ervaringen en praktische vormen van burgerparticipatie en (2) hoe kan de raad betere geïnformeerd worden over de aanpak van participatie van nieuwe en stand van zaken van lopende projecten.

In schema ziet de samenhang van de onderwerpen en de lopende acties er als volgt uit.

ONDERWERP	TOELICHTING	ACTIES
<b>BURGER-PARTICIPATIE</b>  	Alle vormen en mogelijkheden van de burger tot participatie in beleidsvorming en bestuur. Bekende vormen van participatie zijn: inspraak, interactieve beleidsvorming en het referendum. Ook wijkgericht werken hangt nauw samen met het streven naar participatie van burgers en hun vertegenwoordigers.	Er wordt binnenkort een voorstel aangeboden over praktische mogelijkheden van burgerparticipatie en over een betere informatie van de raad over dit facet in relatie tot lopende projecten. Directe aanleidingen ligt in de ontwikkeling van het dualisme en in de behoefte aan betere informatie.
<b>INSPRAAK ALGEMEEN</b>  	De meest voorkomende en bij verordening geregelde vorm van (reactieve) participatie.	Er wordt binnenkort een voorstel aangeboden voor de actualisering van de inspraakverordening. Directe aanleiding is de invoering van de u.o.v.
<b>INSPRAAK RUIMTELIJKE ORDENING</b>	De uitwerking van inspraak voor het beleidsterrein ruimtelijke ordening	Onderwerp van dit voorstel. Directe aanleiding is de invoering van de u.o.v.

## 2. Inhoud van de Uniforme openbare voorbereidingsprocedure.

De u.o.v. is opgenomen in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en is een algemene besluitvormingsprocedure, die wordt toegepast onafhankelijk van het onderwerp van het besluit. Het kan dus om een monumentenvergunning gaan, maar ook om een bestemmingsplan of milieuvergunning. De u.o.v. bevat alleen regels hoe het besluit tot stand moet komen en regelt niet de inhoud van het besluit zelf. De u.o.v. regelt dat er gelegenheid is voor inspraak voordat een besluit wordt genomen. Hiertoe wordt een ontwerpbesluit opgesteld waarop de burger kan reageren. Deze reactie wordt de zienswijze genoemd. Een zienswijze kan zowel mondeling als schriftelijk worden ingediend. Rekening houdend met de zienswijze wordt vervolgens het besluit genomen. Voordeel van deze procedure is dat belanghebbenden in een vroeg stadium bij de besluitvorming worden betrokken en niet vooral achteraf moeten reageren door bezwaar te maken. Als de u.o.v. wordt toegepast, bestaat er daarom dan ook geen

mogelijkheid meer tot het indienen van een bezwaarschrift. Als een belanghebbende het niet eens is met het besluit dan moet hij rechtstreeks in beroep te gaan bij de rechter.

De VNG geeft in de ledenbrief 05/53 van 30 juni 2005 en de twee bijlagen daarbij de nodige algemene informatie over deze nieuwe wetgeving. In een bijlage bij dit voorstel hebben wij de u.o.v.-procedure in een aantal processtappen weergegeven.

De belangrijkste elementen en wijzigingen, die de nieuwe u.o.v. met zich brengt, hebben wij in het volgende overzicht bij elkaar gezet.

Veranderingen, die gelden voor alle besluiten, die met de u.o.v. worden voorbereid	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De termijn voor het indienen van zienswijzen is zes weken geworden in plaats van vier weken.</li> <li>2. Men moet belanghebbende zijn om een zienswijze te kunnen indienen, maar voor ro-plannen geldt, dat een ieder dat mag.</li> <li>3. Het ontwerpbesluit moet ter inzage worden gelegd, waar dat tot nu toe alleen gold voor de aanvraag en de bijbehorende tekeningen en onderzoeken.</li> <li>4. Het ontwerpbesluit moet vooraf worden toegezonden aan de aanvrager en andere belanghebbenden tot wie het besluit direct gericht is.</li> <li>5. Gedurende terinzagelegging moeten de stukken worden aangevuld als daar aanleiding voor is.</li> <li>6. Zienswijzen kunnen schriftelijk of mondeling worden ingediend naar keuze van de indiener.</li> <li>7. De publicatie moet aangeven hoe zienswijzen mondeling ingediend kunnen worden.</li> <li>8. Van mondelinge zienswijzen moet door de gemeente een schriftelijk verslag gemaakt worden.</li> <li>9. Een hoorzitting, waarop indieners hun zienswijze kunnen toelichten en waarop met de gemeente van gedachten kan worden gewisseld, is niet verplicht, wel toegestaan.</li> <li>10. De aanvrager moet kunnen reageren op zienswijzen voordat een besluit genomen wordt.</li> <li>11. Men kan geen beroep instellen bij de rechter zonder in de u.o.v. een zienswijze te hebben ingediend.</li> <li>12. Als een besluit is voorbereid met toepassing van de u.o.v. is er rechtstreeks beroep op de rechter en wordt de bezwaarschriftenprocedure overgeslagen.</li> </ol>
Veranderingen voor besluiten in de ruimtelijke ordening	<ol style="list-style-type: none"> <li>13. De u.o.v. is verplicht bij de voorbereiding van artikel 17- en 19-vrijstellingen (buitenplanse vrijstellingen, incl. zpp's) en van bestemmingsplannen.</li> <li>14. Een ieder kan zienswijzen indienen bij ro-procedures, maar alleen belanghebbenden hebben het recht beroep in te stellen bij de rechter, de zgn. actio popularis vervalt.</li> <li>15. Inspraak voor ro-plannen is niet meer verplicht, de gemeente mag zelf bepalen of voorafgaand aan de u.o.v. ook nog een inspraakprocedure wordt gevoerd.</li> <li>16. Zienswijzen over een ontwerpbestemmingsplan kunnen niet alleen schriftelijk, maar ook mondeling worden ingediend.</li> </ol>
Veranderingen op het terrein	<ol style="list-style-type: none"> <li>17. De standaardprocedure voor inspraak is de u.o.v., maar de gemeente mag daar in de inspraakverordening van afwijken.</li> </ol>

### **3. Hoe om te gaan met inspraak over bestemmingsplannen e.d.**

Artikel 6a van de Wet op de Ruimtelijke Ordening verplichtte tot 1 juli 2005 om inspraak op basis van de inspraakverordening te verlenen op nieuwe bestemmingsplannen e.d.. Eerst moest een inspraakprocedure doorlopen worden en dan volgde de formele zienswijzeprocedure voordat het besluit over een bestemmingsplan of zpp genomen mocht worden.

Dat artikel 6a en dus die inspraakverplichting is vervallen.

De reden daarvan is, dat de u.o.v., die vanaf 1 juli 2005 verplicht is voor structuurplannen, bestemmingsplannen, zpp's en andere buitenplanse vrijstellingen (artt. 17 en 19 WRO), al een inspraakkarakter heeft.

Zo wordt voorkomen, dat onnodig tweemaal achter elkaar een inspraaktraject doorlopen wordt voor hetzelfde plan en besluit. Ook nu al wordt de opvolging van inspraak- en zienswijzeprocedure meermaals als omslachtig en als een herhaling van zetten en standpunten ervaren.

Dat wil niet zeggen, dat een inspraakprocedure onder de nieuwe wettelijke regeling geen zin meer heeft. De gemeente mag nu zelf bepalen in welk gevallen inspraak en dus een dubbele voorbereidingsprocedure zinvol is. De gemeente Oss heeft een goede traditie met inspraak en die willen we zeker niet overboord zetten.

De zin van een dubbele voorbereidingsprocedure zien wij vooral als het om complexe en grote bestemmingsplannen gaat en/of als eerst een discussie over hoofdlijnen aan de orde is, die later uitgewerkt worden in een concreet bestemmingsplan.

Gaat het om een overzichtelijk en concreet project of een zgn. postzegelplan dan is een dubbele procedure meer een herhaling van zetten dan een bijdrage aan de kwaliteit van besluitvorming.

Wij stellen daarom voor om een onderscheid te maken in plannen/projecten waarvoor eerst een inspraakprocedure wel aan de orde is of niet.

Dat onderscheid zou gemaakt kunnen worden tussen zpp's en uitwerkings- en wijzigingsplannen enerzijds en bestemmingsplannen en structuurplannen anderzijds.

Wij verwijzen in dit opzicht ook naar de criteria, die uw raad heeft vastgesteld voor de toepassing van artikel 19lid 1 WRO, waarin ondermeer aandacht is besteed, wanneer een zpp mogelijk is dan wel een bestemmingsplan de voorkeur verdient.

Een bestemmingsplan verdient kort gezegd de voorkeur als een goede beheerregeling gewenst is en als het om projecten gaat met een grote omvang of met meerdere delen of met een uitstraling op wijk- of stedelijk niveau.

Voor de volledigheid melden wij nog, dat op vrijstellingen als bedoeld in artikel 15 WRO (binnenplanse vrijstellingen), artikel 17 WRO (tijdelijke vrijstelling van een bestemmingsplan) en artikel 19 lid 3 (buitenplanse vrijstelling voor zgn. kruimelgevallen) geen inspraak van toepassing van was. Dat brengt de wetswijziging geen verandering in en die vrijstellingen blijven in dit voorstel ook verder buiten beschouwing.

#### **4. Geen inspraakprocedure vooraf.**

Voor zpp's en uitwerkings- en wijzigingsplannen vinden wij in het algemeen een dubbele voorbereidingsprocedure niet nodig.

Een zpp is een vrijstellingsprocedure (als bedoeld in artikel 19 lid 1 en 2 WRO), die doorlopen wordt om een project in afwijking van het geldende bestemmingsplan mogelijk te maken. In de regel gaat het om concrete bouwprojecten: meestal woningbouw, maar ook wel de uitbreiding van bedrijven en de aanleg van bijzondere voorzieningen (bijv. zendmast). Wat ze gemeen hebben is, dat ze concreet en in vergelijking met bestemmingsplannen overzichtelijk zijn.

Uitwerkings- en wijzigingsplannen (zgn. art 11-plannen, d.w.z. plannen gebaseerd op artikel 11 WRO) vinden hun basis in het geldende bestemmingsplan. Daarin is vastgelegd wanneer en binnen welke grenzen een bestemmingsplan uitgewerkt moet of gewijzigd mag worden. Het gaat dus niet om nieuwe ontwikkeling, maar om de uitwerking van of wijziging binnen eerder vastgestelde hoofdlijnen.

Het laten vervallen van een inspraakprocedure stelt wel de nodige eisen aan de uitvoering van de u.o.v.. De u.o.v. verplicht niet tot het houden van een hoorzitting, maar wij vinden het een normale zaak, dat belanghebbenden met de verantwoordelijke bestuurders van gedachten kunnen wisselen over het onderwerp, dat aan de orde is. Dat betekent, dat een hoorzitting – net als bij een normale inspraakprocedure – in de regel onderdeel is van een u.o.v. over deze categorie projecten en plannen. Een hoorzitting kan achterwege blijven als het om zeer ondergeschikte zaken gaat of als een breed draagvlak verwacht mag worden voor het plan of project.

#### **5. Wel inspraakprocedure vooraf.**

Nieuwe bestemmingsplannen gaan vaak over een groot gebied en hebben veel meer een programmatisch en complex karakter hebben. Ze zijn voor belanghebbenden moeilijker in een keer te overzien. Bestemmingsplannen laten anders dan zpp's juist meerdere mogelijkheden toe en niet alleen één concreet project. Voorbeelden daarvan zijn bestemmingsplannen voor

centrumgebieden, bestaande wijken en kernen, bedrijventerreinen en voor het buitengebied. Dat zijn bij uitstek bestemmingsplannen, die niet alleen complex zijn, maar ook voor alle belanghebbenden van groot belang, omdat ze voor de komende jaren bindend vastleggen wat wel en niet mag.

Voor grotere en complexere bestemmingsplannen is een dubbele voorbereidingsprocedure in het algemeen nuttig en nodig. Dat geldt net zo goed voor wettelijke structuurplannen (zie art. 7 WRO). In structuurplannen worden de hoofdlijnen van de ruimtelijke ontwikkeling van de gemeente aangegeven en daarbij past een voorbereidingstraject met meerdere fasen.

Bestemmingsplannen kunnen ook partieel herzien worden, maar het is lastig daar één lijn in te trekken. Een herziening kan principieel van aard en verstrekkend zijn, maar ook het karakter hebben van een concreet postzegelplan.

Wij willen voor de eenvoud partiële herzieningen van bestemmingsplannen vooralsnog gelijk stellen met nieuwe bestemmingsplannen, maar wel ruimte laten voor maatwerk (zie hieronder).

## **6. Geen absoluut onderscheid.**

Dat onderscheid tussen zpp's en bestemmingsplannen en dus wel of geen inspraak vooraf hoeft geen absoluut onderscheid te zijn. Wij geven hier drie voorbeelden van.

Voorbeeld 1. Bij sommige zpp's kan het nuttig zijn om eerst de hoofdlijnen van een ontwikkeling ter discussie te stellen en later de concrete uitwerking daarvan.

Het kan tevoren duidelijk zijn, dat de meningen en belangen sterk verschillen en dan is het niet altijd efficiënt om zowel over hoofdlijnen als over details en een ontwerpbesluit te praten. Een inspraakprocedure kan dan het principe en de hoofdlijnen als onderwerp hebben en de latere u.o.v. kan dan betrekking hebben op het uitgewerkte geheel.

Voorbeeld 2. Inspraak over ontwerpbestemmingsplannen is niet nodig als er sprake is geweest van andere vormen van consultatie en overleg met Osse burgers. Plannen, die tot stand zijn gekomen op basis van een zorgvuldig interactief proces, moeten niet nog eens daarna een dubbel proces van inspraak en u.o.v. doorlopen.

In zo'n geval kan gekozen worden voor alleen de u.o.v. als vervolg op het interactief proces.

Voorbeeld 3. Als goedkeuring onthouden wordt aan een bestemmingsplan, is de gemeente verplicht om binnen een bepaalde tijd het bestemmingsplan te herzien. Als die herziening niet meer dan een reparatie is van een formeel gebrek, dan heeft inspraak daarover geen zin.

Ook als een partiële herziening uitvoering geeft aan bestendig en eerder vastgesteld gemeentelijk beleid, heeft inspraak daarover geen meerwaarde.

## **7. Informatie aan en raadpleging van de gemeenteraad.**

Het spreekt van vanzelf, dat wij u blijven informeren over onze besluiten over de inhoud en de procedure van ruimtelijke plannen en projecten. In het nabije verleden hebben wij u toegezegd, dat wij uw raad altijd vooraf raadplegen als het om belangrijke nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen gaat. In die raadpleging zullen wij in het vervolg ook ingaan op de te volgen voorbereidingsprocedure.

## **8. Samenvatting voorstel over inspraak.**

Samenvattend is ons voorstel om:

1. bij zpp's (vrijstellingsprocedures als bedoeld in artikel 19 lid 1 en 2 WRO) en uitwerkings- en wijzigingsplannen (op grond van artikel 11 WRO) geen inspraakprocedure te doorlopen voorafgaand aan de u.o.v., dus een enkele voorbereidingsprocedure;
2. als onderdeel van deze (enkele) u.o.v. in de regel een hoorzitting te houden, waarop iedereen met de verantwoordelijke bestuurder van gedachten kan wisselen;
3. bij nieuwe bestemmingsplannen (incl. partiële herzieningen) en structuurplannen wel een inspraakprocedure te doorlopen voorafgaand aan de u.o.v., dus een dubbele voorbereidingsprocedure;
4. bij elk besluit over de inhoud van een plan ook een besluit te nemen over wel of geen inspraak, waarbij het aangegeven onderscheid leidend is;
5. van dit onderscheid af te wijken als daar gerede aanleiding voor is;
6. uw raad van elke besluit in dit opzicht in kennis te stellen.

Omdat de nieuwe werkwijze niet strijdig is met de geldende inspraakverordening kan deze direct ingaan. Het is dus niet nodig te wachten totdat de nieuwe inspraakverordening juridisch van kracht is. Ons voorstel is om deze uitwerking en werkwijze in te laten gaan, direct nadat u met ons voorstel heeft ingestemd.

## **9. Inspraak over niet-wettelijke ro-beleidsdocumenten.**

Tot slot nog een woord over zgn. beleidsplannen en beleidsvisies. De u.o.v. is sinds 1 juli 2005 verplicht bij de voorbereiding van structuurplannen (artikel 7 WRO), bestemmingsplannen (art. 23 WRO) en vrijstellingen op grond van artikel 17 en 19 WRO. Een gemeente legt ruimtelijk beleid ook vast in vorm- en procedurevrije beleidsdocumenten. We doelen op zgn. beleidsnota's, masterplannen, structuurvisies en ontwikkelingsschetsen en dergelijke. De u.o.v. is alleen verplicht voor wettelijke WRO-besluiten, die hierboven genoemd zijn en niet op deze beleidsdocumenten.

Voor deze vrije beleidsdocumenten is net als voor 1 juli 2005 alleen de inspraakverordening van toepassing en is een afweging of een dubbele voorbereidingsprocedure vermeden moet worden niet aan de orde.



## **10. Hoe om te gaan met het adviesrecht van de wijk- en dorpsraden in de nieuwe u.o.v.-procedures voor de ruimtelijke ordening.**

In de verordening Binnengemeentelijke democratie is de structuur van gebieds- en wijkgericht werken vastgelegd. De belangrijkste exponenten daarvan zijn het wijkgericht werken en het instituut wijk- en dorpsraad. De taak van de wijk- en dorpsraden ligt vast in artikel 13 van de verordening Binnengemeentelijke Democratie (gewijzigd vastgesteld op 15 december 2005). Die taak is het actief bewaken van en participeren in de activiteiten op het terrein van het woon- en leefklimaat. Zij hebben een signalerende, adviserende, intermediaire en verwijzende functie in hun werkgebied.

In artikel 13 van die verordening ligt verder vast, dat het advies van de wijk- en dorpsraden wordt gevraagd over inspraakprocedures binnen het werkgebied.

De taak van de wijk- en de dorpsraden heeft op het terrein van de ruimtelijke ordening in de praktijk vorm gekregen door:

- hen te informeren en advies te vragen over nieuwe ontwikkelingen, die in het werkgebied spelen;
- te overleggen over de inrichting van grotere inspraaktrajecten;
- advies te vragen over de eindverslagen van inspraaktrajecten voordat het college of de raad een besluit neemt.

Wij vinden het van belang, dat het adviesrecht van de wijk – en dorpsraden in beide situaties (enkele of dubbele voorbereidingsprocedure) behouden blijft en dat zij in beide situaties vooraf goed geïnformeerd worden.

Wordt een enkele voorbereidingsprocedure (alleen u.o.v.) gevolgd, dan zullen wij de wijkraad advies vragen over de resultaten van de u.o.v.. Als de dubbel (inspraak én u.o.v.) gevolgd wordt, zullen wij de wijkraad advies vragen over de resultaten van de inspraak, zoals nu het geval is.

Zijn er naar verhouding grote plannen aan de orde, dan zullen wij net als nu eerst met de wijk- of dorpsraad van gedachten wisselen hoe de inspraakprocedure het best ingericht kan worden.

Al met al hoeft het nieuwe onderscheid geen gevolgen te hebben voor de informatievoorziening en het adviesrecht. Het blijft in alle gevallen behouden, voorzover dat van toepassing is.

Het adviesrecht is immers niet van toepassing als het gaat om zaken, die het werkgebied van de wijk- en dorpsraden overstijgen. Dat kan het geval zijn als het gaat om structuurplannen en beleidsdocumenten, die vaak voor de hele gemeenten gelden.

In zo'n geval kan de wijk-of dorpsraad uiteraard wel een inspraakreactie geven of een andere inbreng in een interactief proces leveren.

## 11. Overzicht en voorstel.

Wij hebben in het overzicht hieronder onze voorstellen schematisch aangegeven.

Categorie project/plan	Regel voor Inspraak/u.o.v.	wijkgericht werken
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Vrijstellingen ex artikel 19 lid 1 en 2 WRO</b></li> <li>• <b>Uitwerkings- en wijzigingsplannen ex artikel 11 WRO</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Enkele voorbereidingsprocedure: geen inspraak, alleen verplichte u.o.v.</li> <li>• U.o.v. met in de regel hoorzitting, waarop met gemeente over het onderwerp van gedachten kan worden gewisseld.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Informatie vooraf aan wijk- en dorpsraad.</li> <li>• Wijk- en dorpsraad geeft advies over resultaat u.o.v.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Bestemmingsplannen (integraal en partiële herziening)</b></li> <li>• <b>Wettelijke structuurplannen (art. 7 WRO)</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dubbele voorbereidingsprocedure: wel inspraak én verplichte u.o.v.</li> <li>• In de regel een hoorzitting in de inspraakfase.</li> <li>• Hoorcommissie bestemmingsplannen, waar iedere indiener zijn o.u.v.-zienswijze mondeling kan toelichten.</li> <li>• Alternatief: interactieve beleidsvorming.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Informatie vooraf aan wijk- en dorpsraad.</li> <li>• Zo nodig overleg over wijze van inspraak.</li> <li>• Wijk- of dorpsraad geeft advies over eindverslag inspraak, maar niet over resultaat u.o.v.</li> <li>• NB: wijkraad heeft niet altijd adviesrecht.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Niet-wettelijke beleidsdocumenten op het gebied van de ruimtelijke ordening</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• U.o.v. niet van toepassing, maar alleen inspraakverordening.</li> <li>• Normale inspraakprocedure met hoorzitting.</li> <li>• Alternatief: interactieve beleidsvorming.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Informatie vooraf aan wijk- en dorpsraad.</li> <li>• Wijk- of dorpsraad geeft advies over eindverslag inspraak.</li> <li>• NB: wijkraad heeft niet altijd adviesrecht.</li> </ul>

Tenslotte vragen nog de aandacht voor termijnen, die wij in acht moeten nemen en voor de totale proceduredtijd. Wij rekenen op de medewerking van de wijk- en dorpsraden en uw raad om uiteraard het proces en de inhoud te beoordelen, maar ook om de er in vaart te houden.

Wij stellen u voor in te stemmen met de inhoud van ons voorstel en te besluiten conform bijgaand voorstel.

Burgemeester en wethouders van Oss,

De secretaris,

I.A.F.M. Friesen

De burgemeester,

H.W.M. Klitsie.

Coll: